

cuadernos
Caum

El juego de la mentira

De Michel Collon

Traducción: Eva Nastro Forest

Editorial: Argitaletxe URU, SL.



TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
Introducción.....	6
"Dividir era absurdo y criminal".....	7
Primero manipularían la opinión	7
Pero, la desinformación es total	8
La escenificación del asedio a Sarajevo	9
La "finura" mediática llega a límites que pasan desapercibidos	10
"La satanización de todo un pueblo"	11
Fabricaron una opinión favorable al embargo que preparaba Occidente	12
¿Nueva masacre en el mercado de Sarajevo?	13
Se hablo de campos de exterminio... donde se purificaban las etnias	15
Monstruosas agencias de mentiras mediáticas	15
Los campos de los que no se ha hablado.....	16
"Hablaron de genocidio"	16
Verdades silenciadas.....	16
Ningún periodista occidental quiso ver la fosa de Bosanki Brod	16
Los bombardeos psicológicos	16
El horrible invento de las 50.000 musulmanas violadas por soldados serbios.....	17
El sitio de Gorazde	17
"Nosotros, gentes de la prensa, debemos contribuir con nuestros comentarios a promover los valores occidentales" (Peter Studer, redactor jefe de la TV suizo-alemana)	19
"Las guerras no empiezan con las bombas, sino con las mentiras"	19
¿Culpa de los periodistas?	19
¿Cómo han presentado los media occidentales la guerra en Yugoslavia?	21
Tras el dominio económico..., político y militar.....	22
Las grandes fisuras del capitalismo.....	23
Alemania armó a los ustachis para provocar la guerra.....	24
El reconocimiento de Croacia espoleó la guerra	24

El embargo: las sanciones occidentales han matado al menos veinte mil yugoslavos.....	25
"Un ataque relámpago devastador"	26
¿Una historia que se repite?	27
1878 - 1900: claves históricas del desarrollo del yugoslavismo	28
1908: fin del imperio otomano	29
1912 - 1913: las dos guerras de los balcanes.....	29
La Primera Guerra Mundial.....	30
1918 - 1934: miseria, lucha de clases, represión y muerte.....	31
1934 - 1941: la vuelta de Alemania	32
1941 - 1945: terror alemán y ustachi.....	32
Cincuenta y un años después de la caída del III Reich.....	33
Sobre el llamado "pangermanismo" y su utilización	33
Quieren dominar el mundo, convertir Alemania en una superpotencia.....	35
¿Qué ha modificado las relaciones de fuerza en Europa?	35
Controlar todo el centro de Europa e invadir el Este.....	36
Siguen sosteniendo LAS VIEJAS TEORÍAS MÁS racistas	37
¿Qué es ser alemán?.....	37
En la Bundeswehr reina una ideología de extrema derecha	39
El renacimiento del militarismo	40
Los Estados Unidos frente a Alemania.....	40
La rivalidad Francia-EEUU... ..	40
Los cinco ejes de la estrategia de EE.UU.....	41
El acceso a las zonas estratégicas	42
La guerra como medio de control.....	43
El giro americano de 1990	43
Los objetivos de EEUU... ..	44
Francia, potencia media frente a los grandes.....	44
El otro duelo: EEUU contra Japón.....	45
Los 4 objetivos estratégicos de los Balcanes	46

Siberia será "el dorado" del siglo XXI	46
Turquía, Arabia, Irán... ..	47
El oleoducto de Chechenia	47
Una nueva guerra por el oro negro	47
Dominar Europa del Este	48
Impedir la emergencia de una URSS incluso capitalista	48
"¡Seguid nuestro modelo capitalista y accederéis a la prosperidad!"	49
"Con la caída del comunismo lo hemos perdido todo"	49
Bonn y Washington también podrían enfrentarse entre ellos	50
Controlar Rusia	50
Maniobras hasta el infinito	51
Moscú querría hacer de gendarme regional, pero... ..	52
Los Estados Unidos confían en su capacidad militar	53
No hay desarme, hay evolución.....	53
La importancia de las exportaciones	54
"Nosotros no aceptamos papeles secundarios"	54
El comercio armamentístico necesita publicidad	55
La OTAN ¿Paz o guerra?.....	55
Las tres nuevas tareas de la OTAN y los tres ejes de intervención	56
¿La próxima guerra?	57
¿"Asociación para la paz" o para la guerra?	57
Rivalidad Bonn-Washington.....	58
Rivalidad Bonn-París	58
1991-1995: cinco años de rivalidades ocultas entre Bonn y EEUU.....	59
En 1992, un extraterrestre desembarca en Belgrado	59
Por qué Washington sacrificaba la unidad de Yugoslavia.....	60
¿Un golpe contra Londres y París, un golpe contra Bonn?	62
1994: Washington retoma las cartas en su mano	62
1995. ¡Al ataque!	64

¿No se quiere a la Bundeswehr?	64
Los medios ocultarían el crimen	65
El peligro de guerra mundial aumenta.	66



Después de la guerra del Golfo, la de los Balcanes..., y preparan la tercera. Michel Collon, con su libro *El Juego de la Mentira*, considerado como uno de los tres más importantes del año 1999, urge a la sensatez a reconstruir un amplio frente mundial para la paz y la erradicación de las causas de la guerra; alerta al receptor de noticias contra la mentira mediática, contra el pensamiento dominante y opresor, contra las formas mil de falsear y encubrir el origen e intereses en juego y la faz misma de los promotores de cada conflicto urdido para empujar a la guerra.

Amigo lector, amiga, con este atrevido resumen que hacemos del libro de Collon pretendemos ante todo y sobre todo mover a sentir necesaria la adquisición de la obra, sin cuya lectura y conocimiento acabado de la riqueza ideológica y la suma de datos documentales que encierra, bien podemos atrevernos a decir, que nuestra conciencia de la intención criminal que motoriza el negocio y la ambición capitalistas no está completa.

Estamos, como escribió Alfonso Sastre, ante "un libro que nos obliga a pensar". Pensar, enjuiciar, criticar, debatir, investigar, descubrir, preguntar, observar, estudiar; un ejercicio que asusta, al que más temen las mentes reaccionarias, porque puede rebelar al hombre y la mujer sometidos, solidarizarlos, hacerlos indestructibles, más fuertes que los mayores ejércitos policiaco-militares. Michel Collon hace un trabajo formidable, inteligente y magnífico, como diría Jean Ziegler. Apenas comenzamos la lectura de su libro, el relato excita nuestra sensibilidad, la rebela y mueve a organizarnos contra el papel servil e indignante de la Mentira periodística ya sea en imagen o palabra.

Mientras nos decían las potencias occidentales -comienza explicando Collon- que "se desentendían de Yugoslavia, porque allí no había petróleo..., Bonn había mantenido, financiado y armado durante al menos 12 años a los nacionalistas croatas para que preparasen la secesión". Mucho antes de que la guerra se hiciera sobre el terreno, ésta se había tramado en los centros de las potencias occidentales, y, sobre todo, iniciado en los media, mediante el lenguaje, preparando e invitando a la guerra, primero contra los residuos del "mal" en Serbia, Eslovenia, Croacia y, después, en todas partes.

Se esforzarían por "explicarnos" que serbios, musulmanes y croatas no habrían podido jamás vivir juntos y en paz: los famosos "odios étnicos seculares". Al mismo tiempo, los test sobre Yugoslavia demostraban que incluso las personas muy interesadas jamás han recibido los datos históricos y geográficos básicos que les permitan comprender el drama.

- Ocupada durante siglos por imperios rivales, Yugoslavia ha visto a su población dividida, deportada, convertida a la fuerza, mezclada en una verdadera... macedonia de nacionalidades.
- Entre 1945 y 1991, estaba compuesta por 6 repúblicas y 2 provincias autónomas que formaban parte de Serbia. No tiene ningún sentido la pretensión de dividirla en estados "étnicos". De los 8 millones de serbios, sólo 5,8 vivían en Serbia en 1991. Los demás estaban instalados en Croacia, en Bosnia, etc.

Los llamados musulmanes no presentan ninguna diferencia "étnica" o lingüística con las

otras nacionalidades de Bosnia. Son simple y sencillamente Serbios o Croatas que adoptaron la religión musulmana bajo la influencia de la ocupación otomana. El régimen de Tito decidió en 1967 que estos musulmanes de Bosnia se convirtiesen en una nación. Un caso único en la historia: una religión funda una nación. Pero Bosnia no ha sido jamás un Estado. Sólo y muy brevemente a finales del siglo XIV y a principios de XV. Durante mucho tiempo no fue más que una provincia; primero del imperio turco, después de Austria, y, finalmente, de Yugoslavia. Así pues, no existían "bosnios" en Bosnia. Sólo Serbios, generalmente ortodoxos, Croatas (católicos) y musulmanes de origen serbio o croata.

Sin embargo, para llevar al extremo la división, el troceo de Yugoslavia, a los Serbios de Bosnia se les ha presentado como a invasores, agresores de su patria, ¡cuando vivían en estas tierras desde hace siglos!

"DIVIDIR ERA ABSURDO Y CRIMINAL".

Pretender dividir Yugoslavia, piensa Collon, es tan absurdo como trocear Bruselas en comunidades flamencas, francófonas, árabes, españolas, italianas, etc. Pero es lo que querían y necesitaban hacer, primero Alemania, y después EEUU y Europa, para que la caída del "muro" se completase en Europa. Y el troceo empezó, imponiendo la independencia de Eslovenia y de Croacia en 1991 y de Bosnia en 1992 (la república más "mezclada" de Yugoslavia: 43,7% e "Musulmanes" (serbio-croatas), 31,3% de Serbios, 17,3% de Croatas, 7,7% de personas nacidas de matrimonios mixtos). Bosnia no era posible más que en el interior de Yugoslavia. En este marco, Serbios bosnios y Croatas bosnios podían cohabitar sin que les separaran diferentes intereses y exigencias, sin debatir cuál era su "madre patria", y de ese modo todos los demás habitantes podían vivir en paz.

PRIMERO MANIPULARÍAN LA OPINIÓN

La descomunal campaña mediática, para presentar a las fuerzas musulmanas de Izetbegovic como las víctimas, hacía pasar -explica Collon- como "nuestros" a los "angélicos" nacionalistas croatas de Tudjman y a los nacionalistas musulmanes de Izetbegovic, y como invasores y adversarios "nuestros" también, a los "satánicos" nacionalistas serbios. ¡Presentaron a los Serbios como invasores! como agresores venidos del exterior, de Serbia (Belgrado), para atacar Bosnia, ¡gentes que vivían en estas tierras hace siglos! ¿Cómo se puede ser agresor del propio país?...

Tenían que hacerlo así para poder "dividir" Yugoslavia, debilitar el último reducto Europeo del socialismo... El plan era difícil. Yugoslavia era un país multiétnico y multicultural, una verdadera macedonia de nacionalidades imposible de "dividir". Sólo podía hacerse inventando un enemigo para provocar una guerra civil, una purificación étnica sacada de la manga que permitiese una deportación masiva de serbios empujados como una tormenta hacia Belgrado (fueron más de 400.000).

El papel de la ONU: "En Croacia -diría un diario húngaro-, la Organización ha ofrecido autobuses para evacuar a los Serbios de Eslovenia occidental, ayudando así a la limpieza étnica. Y que los Serbios no eran agresores venidos de otro país, ¡qué duda

cabe! Eran habitantes obligados a tomar las armas cuando estallaron las hostilidades. Lo único que hicieron fue tomar el control de los territorios en donde vivían desde hace siglos. Sin embargo, nunca fueron calificados de "bosnios", sino tan sólo como Serbios. De esta forma se hacía creer al público que eran un elemento exterior, venido de Serbia, y que, por tanto, era legítimo darles caza...

La política occidental necesitaba el mito del agresor y de la víctima. Bonn u Washington trabajaban para desmantelar Yugoslavia. Los Serbios que rechazaran ese desmantelamiento debían ser eliminados. El hecho de que Serbia no tuviese más respaldo que el de Rusia les facilitaba la tarea. Ello les permitía satanizar a los Serbios de Bosnia, cual fuerzas del "mal", para lo que utilizaron todos los medios a su alcance: gobiernos, políticos, sindicalistas y pseudointelectuales cooptados, formaron comparsa con el poder tremendo de los grandes medios fabricantes de opinión. Los mismos que se venían encargando de silenciar, durante al menos 12 años, cómo estaban ya siendo mantenidos, financiados y armados hasta los dientes, sobre todo por Alemania y EEUU, los nacionalistas croatas y musulmanes, convertidos por las agencias de información en gentes "angelicales".

Occidente ha justificado el estallido provocado en Yugoslavia en nombre de un pretendido "derecho de autodeterminación" de los pueblos, para ocultar así sus verdaderos designios: el desmembramiento, debilitamiento, sometimiento y esclavitud económico-financiera respecto a occidente. No esgrimieron ese derecho en favor de los palestinos, los kurdos, los timorenes, saharagüis y tantas otras nacionalidades masacradas con la total complacencia -armas y apoyo logístico- de las grandes potencias.

Está claro que el fin era y sigue siendo -señala Collon- trocear lo que fue el mundo de los países del Este, en pequeños Estados débiles e inviables: Eslovenia (1,9 millones de habitantes.), Montenegro (0,6 m. de h.), Bosnia (4,3 m. de h.), de manera que pierdan su independencia económica y con ello toda posibilidad de autodeterminación real.

Veamos si no: En un principio, Europa, dirigida por Alemania, decreta que el 19% de los yugoslavos, es decir, los croatas, tiene derecho a separarse de Yugoslavia bajo el pretexto de que el 36% de los serbios juegan el papel predominante. Inmediatamente, organizada la independencia, tachan de criminal el hecho de que el 31% de los Serbios quieran separarse de esa Bosnia en la que el papel principal lo juegan un 43% de Musulmanes. ¡Esta es su "lógica"!

PERO, LA DESINFORMACIÓN ES TOTAL

Usted, tú, amiga, amigo lector, nosotros, todos, en una sociedad como la de nuestros días, sufrimos -querámoslo o no- los poderosos impactos de una "única" opinión mediática (prensa, radio, televisión), cuyos efectos sistemáticos pueden falsear en grado alarmante la conciencia social de las cosas, de manera incluso que la gente pueda a veces no tener conciencia clara de las consecuencias de "sus propias" opiniones y decisiones, sobre todo en ausencia de otros canales de información alternativos.

"La desinformación es total", afirma Collon. Y esto no resulta tan fácil mantenerlo sabido cotidianamente, de manera que nunca bajemos la guardia y podamos filtrar sabiamente cuanto leemos y oímos a diario. Cuenta el general Briquemont (ONU) que hablando un día en plena guerra croato-musulmana de la conveniencia de informar sobre las masacres cometidas en Bosnia por el ejército croata, un periodista americano se apresuró a decirle: "si usted da ese tipo de informaciones, los telespectadores americanos no entenderán nada".

¿Es pues -se pregunta Collon- culpa del público, que sería demasiado tonto?" A continuación explica: "Nos han enseñado espantosas fotos de víctimas musulmanas o croatas. Pero nunca fotos del mismo estilo que mostraban víctimas serbias. Sin embargo, había fotos terribles que estaban disponibles, las teníamos ante nuestros ojos, y sin embargo, la prensa occidental las ocultó. Porque no eran "buenas" víctimas... Cuando los enfrentamientos -añade- entre nacionalistas croatas y musulmanes tomaron unas dimensiones que hizo imposible ocultarlos, ¿acaso vimos a las televisiones occidentales difundir imágenes conmovedoras? ¿Oímos -insiste- a los editorialistas reclamar sanciones, o incluso bombardeos, contra esas tropas? ¿Se preguntaron los media dominantes por qué sólo se castigaban las atrocidades de los nacionalistas serbios mientras que las de los nacionalistas croatas o musulmanes eran recompensadas con el envío de armas, consejeros militares y asistencia técnica?"

El periodista americano Peter Brock reveló en el Star Tribune (EEUU, 17/12/93) algunos "no importa qué" de los media estadounidenses.

- En 1992, la BBC filma "a un Musulmán bosnio en un campo de concentración serbio". Acto seguido, sus amigos le identifican. Se trata de un serbio de Bosnia, prisionero en un campo musulmán.
- Escenas de calles destruidas en Vukovar en 1991 ha sido utilizadas como "escenas de combate en Dubrovnik", en donde no hubo enfrentamientos de este tipo.
- En 1993, Newsweek publica una foto con muchos cuerpos: "Hay algún medio de frenar las atrocidades serbias?" En realidad, esas víctimas son serbias. El hombre que aparece con su atuendo rojo, figuraba en un reportaje rodado en Vukovar, un año antes.
- Marzo del 93. La CNN enseña la "masacre" de 14 Musulmanes". Más tarde se sabe que las víctimas son serbias.

La escenificación del asedio a Sarajevo

Un horrible western lleno de falaces engaños. Los Serbios eran los malos -señala Collon-, eran los agresores exteriores que sitiaban la ciudad para que pasara hambre. Los asediados eran "civiles indefensos", pero eran el ejército y las milicias musulmanas de Izetbegovic, compuestas por reincidentes comunes a toda prisa excarcelados, que atacaban igualmente a las poblaciones musulmanas. El general Briquemont explicó que se olvidaba con frecuencia que los musulmanes atacaban Grbaviva y otros barrios serbios de la ciudad. La Cruz Roja redactaría un documento en el que se habla de 7.000 serbios muertos en Sarajevo por las fuerza musulmanas. El documento permanece secreto, y la opinión pública, se queda sin saber que el propio gobierno de Izetbegovic provocó graves sufrimientos a su población, a quien de hecho mantuvo como rehén.

En enero de 1993, un gran show televisivo -relata Collon- muestra el nacimiento de un bebé en el hospital de Sarajevo, dramáticamente privado de agua "por culpa de los Serbios". Pero, inmediatamente después, la enfermera llevó ese bebé al hotel Holiday Inn, distante a sólo trescientos metros, y lo lava sin ningún problema. Las imágenes de la parte final desaparecieron para crear en el espectador una mayor conmoción.

Nadie nos dijo -explica el autor- que el gobierno de Izetbegovic bloqueó la llegada del gas natural ruso, así como el restablecimiento de la electricidad. Cuando nos anuncian que las entregas humanitarias en Sarajevo "se han reanudado pero han tenido que suspenderse, no se nos dice que esa suspensión impuesta por las autoridades de Sarajevo lo fue porque sus almacenes estaban llenos, ¡aunque, eso sí, reservados al mercado negro!".

Collon relata el acto del general francés Morillon (Junio del 93) que había denunciado con firmeza al gobierno musulmán de Bosnia por no haber dejado que se levantara el sitio de Sarajevo, prefiriendo mantener la ciudad "sitiada" como un punto focalizador de la simpatía del mundo, mientras retenía como rehenes a los niños de su pueblo.

Para que la gente ignorara las razones esenciales de la política occidental y aceptara el planteamiento guerrero de los gobiernos embridados al imperio, había que evitar que la gente descubriese la verdad de lo que estaba sucediendo. Collon cita el informe de la Forpronu del 20 de octubre de 1994: "El objetivo de los Bosnios no es buscar la forma de romper el asedio serbio de Sarajevo porque políticamente les interesa que el asedio continúe". Existía -comenta- un túnel bien equipado que permitía el paso de tropas de Sarajevo hacia el exterior y viceversa. Ese túnel era conocido de los gobiernos occidentales. Y lo ocultaron para dramatizar los hechos. El periódico Le Mond (7/10/1995) desveló el mito cuando dejó de ser útil; todo fue una farsa: "El sitio de Sarajevo nunca fue total". Incluso llegó a hablarse del confort de los periodistas, bien instalados en sus hoteles.

El fenómeno del Hilton-periodismo existe -recuerda Collon- : era mucho más cómodo el contacto selectivo con musulmanes e intelectuales de habla inglesa..., proporcionaban testimonios más prácticos que los de los campesinos serbio o croatas

"Eran los Musulmanes quienes nos impedían salir de la ciudad"

Olga Djokovic, antigua campeona de baloncesto ha hecho un diario durante los dos años de asedio.

- Todo era un juego terrible. Sarajevo tenía un papel que jugar (...) Era la ciudad víctima que debía ser compadecida por todo el mundo. La verdad era que los Serbios no querían tomar la ciudad (...). Los Musulmanes no hicieron nada para acortar el asedio. Eran los Musulmanes quienes nos impedían salir de la ciudad (...). Sarajevo tenía que permanecer el mayor tiempo posible como una ciudad mártir. (...) Todos sabíamos que las autoridades, la gente de lo más alto, mantenían el sitio y sobretodo se enriquecía en el mercado negro. Había criminales, bandidos, mafias a quienes interesaba que la situación se prolongara. Y estos eran todos Musulmanes.

La "finura" mediática llega a límites que pasan desapercibidos

Collon relata cómo un observador belga, Nikola Vukasinovic, comparó las imágenes televisadas de unos y otros, y constató que los Serbios eran presentados sistemáticamente con uniformes militares, mientras que los Musulmanes lo eran vestidos de civiles. Nikola demostró, mostrando una secuencia de TF1 del 3 de enero del 95, cómo presentaban al musulmán Suad Tabak, jefe de una sección militar, sin su uniforme, que se veía depositado en el suelo. Prueba manifiesta del rigor con que los medios obedecían las instrucciones de la agencia americana, la Ruder Finn, encargada de fabricar una imagen victimista del régimen de Izetbegovic.

Contra los "malos", por ejemplo, estaba permitido inventarse los hechos. Collon relata la forma utilizada por los medios occidentales para hacer ver que los Serbios estaban destruyendo la ciudad de Dybrovnik a razón de "1.500 obuses diarios", de cuyos efectos nunca se publicó ni una sola foto de las auténticas ruinas. No se publicó -nos dice- "porque todo lo que había habido era un fuego de neumáticos encendido en el puerto por los guardias nacionales croatas. Así, una vez más, manipulando la memoria de los numerosos turistas europeos que habían podido admirar la singular belleza de la ciudad, pretendían que los serbios pudieran ser satanizados fácilmente.

Las "mentiras mediáticas" llenaban los titulares de prensa y las emisiones de TV y radio. Collon cuenta el testimonio de un oficial belga de la Forpronu, Jean Segers: "Estoy en el hospital Kosovo de Sarajevo y de pronto escucho dos explosiones muy próximas. Miro por la ventana y veo los dos morteros que acaban de disparar. Cinco minutos más tarde, los serbios replican y alcanzan el hospital. Después, ante los periodistas del mundo entero, declaran que los malvados Serbios bombardean los hospitales".

"La monja violada... no existía"

Collon ilustra el criminal manejo de los media, la constancia sistemática por imponer en la opinión pública, buscando apoyo para las acciones bélicas, una imagen de los Serbios tan falsa como horrenda. Nos remite a la nota que publicó La Libre Belgique (5/1/96). Hablaba de "La historia de Lucia Vetruse, religiosa bosnia, violada con otras dos hermanas por milicianos serbios. "Una experiencia atroz, incomunicable", escribe la monja a su superiora. "Os escribo Madre mía, no para recibir vuestro consuelo, sino para que me ayudéis... a aceptar esta maternidad no deseada". Pocos días después, el 14 del mismo mes la publicación se desdecía: "Esta carta de Lucia Vetruse había sido publicada en la revista Notizie dei gesuiti d'Italia. Supieron después que la noticia era falsa. Se ha abusado de nuestra buena fe así como de la del periódico francés La Croix, que también la publicó presentándola en primera página".

"La satanización de todo un pueblo"

Para poder justificar la arbitrariedad del embargo contra un pueblo, las grandes potencias necesitaban satanizarlo, presentarlo como rebelde respecto al Nuevo Orden Mundial, esta y no otra es la cuestión... "Necesitaban presentar como enemigo -explica Collon-, no solo a los chetniks, los extremistas o nacionalistas serbios, sino a todo un pueblo". Necesitaban -nos viene a decir- apuntar todas las baterías mediáticas bajo su dominio, de manera que el simple hecho de oír o ver escrita la palabra "Serbios" provocase en la opinión pública una reacción ciega de racismo antiserbio, que es decir, contraria a los fundamentos socio-políticos y económicos del régimen todavía existente en Yugoslavia, que los occidentales perseguían desenraizar a sangre y fuego. "Se trataba

-comenta Collon- de presentar a los Serbios como una raza de brutos sanguinarios, animales repugnantes o monstruos tipo Drácula".

"Al igual que durante la guerra del Golfo, y como en Rumania, la opinión pública ha visto cómo se le presentaban imágenes horribles, escenas de masacres, cadáveres horriblemente despedazados -comenta Collon preguntándose a seguido: ¿De verdad habían extraído los media, como prometieron en su día, lecciones de Timisoara?". Desde luego que no; los media (grandes agencias y grandes medios), en manos de la empresa privada, tienen sus amos, dependencias económicas, y sometimientos a intereses contrarios a los de la inmensa mayoría. Collon explica algunas confidencias de los responsables de la ONU que -dice- "podían poner a los periodistas sobre la pista". Pone el ejemplo dado a conocer por un oficial belga de la Forpronu destinado en Sarajevo: "El pasado mayo, uno de mis colegas vio que los musulmanes lanzaban un cohete contra su propia televisión; realizó un reportaje sobre el hecho y lo hizo público. El gobierno bosnio lo declaró "persona non grata" y el hombre tuvo que dejar inmediatamente Sarajevo".

Collon añade como testimonio de la barbarie silenciada por los media, la explicación de un periodista francés, Paul Vanden Bavière, De Standaard (Bélgica): "Soldados franceses de las fuerzas de la ONU dicen que en Sarajevo existía un cierto número de tiradores de élite musulmanes activis que abatían deliberadamente a sus propios civiles (...) Los franceses piensan que el objetivo de los francotiradores era conseguir más simpatía internacional hacia los Musulmanes".

Fabricaron una opinión favorable al embargo que preparaba Occidente

Emocionaron a la opinión con informaciones como las de "la masacre ante la panadería" en Sarajevo. Siempre en Sarajevo, sede del gobierno de Izetbegovic, donde se concentra la casi totalidad de los reporteros internacionales, encargados de aceptar la difusión por el mundo de imágenes estremecedoras...

- **CBS, 27 de mayo de 1992:**"La sangre corría a raudales hoy en la principal calle de Sarajevo. Al menos veinte personas, hombres, mujeres y niños han muerto, y más de cien han resultado heridas. Las atrocidades cometidas en directo por los Serbios exigen una ayuda extranjera". Sin embargo, de la "lluvia de obuses", Collon recuerda "que las imágenes no muestran ningún cráter en el suelo". El doctor Starovic explicó su extrañeza: "Encontré muy raro que las víctimas no tuvieran ninguna herida en la cabeza o en el pecho...". El general MacKenzie, comandante de los Cascos azules comentó: "ha habido sospechas por hacer que los media estuvieran allá. La calle había sido cerrada, después abierta, se formó cola ante la panadería y es entonces cuando se produjo la explosión". El informe de la ONU sobre esta masacre -explica Collon- nunca se publicó. Pero el objetivo de entonces, mentalizar sumisamente a la gente para justificar el embargo, estaba logrado. La decisión ya estaba tomada anteriormente. Los nacionalistas musulmanes se limitaron a obedecer a sus amos, e igualmente los media:

- **Le Mond (29/5/92):** "Dada la urgencia de la situación, sobre todo a la luz de las noticias de hoy, los embajadores de los Doce han llegado a un "acuerdo político" sobre un embargo comercial a Belgrado".
- **Le Soir (30/5/92):** "El horror de Sarajevo sacude por fin al mundo. Por fin se sanciona a Belgrado".
- **De Standard (30/5/92):** "Serbia es la agresora".
- **La Dernier Heure (29/5/92):** "Carnicería en Sarajevo. La locura serbia a vuelto a matar."

El Consejo de Seguridad -explica Collon- había votado el embargo, una hora antes de conocer el informe de Boutros Ghali que denunciaba la implicación de soldados croatas en los combates de Bosnia. Algunos diplomáticos declararon que hubieran votado de forma diferente de haber conocido antes el informe.

Tres meses después -explica Collon-, el Independent británico revela por qué no fue publicado el informe de la ONU: "Los responsables de las Naciones Unidas creen que algunas de las peores masacres de Sarajevo, especialmente la de la panadería, eran obras de Musulmanes... Se trataba de una maniobra con el fin de ganar la simpatía del mundo y forzar una intervención militar". No obstante -comenta Collon, a pesar de estos desmentidos los media occidentales continuaron hablando de la masacre "cometida por los Serbios". Y no fueron ellos. Se atrevió a confirmarlo el comandante belga Jan Sengers, que estaba asignado en Sarajevo: "La ONU siempre ha dicho que no sabía quién era el responsable. Sin embargo, estamos casi seguros de que no fueron los Serbios". En reuniones confidenciales de estadounidenses con poderes decisorios en Washington se habló de que "fue una explosión controlada por un detonador, probablemente dentro de una caja".

El periodista británico Nick Gowing (Channel 4) -añade Collon- se refirió al verdadero encadenamiento de los hechos: "tradicionalmente se ha admitido que la firme respuesta internacional a la carnicería del mercado fue el resultado directo de las terribles imágenes televisadas. Pero la realidad es diferente. La televisión fue el catalizador, pero desde hacía muchas semanas se habían puesto discretamente en marcha importantes factores diplomáticos y militares". El arma del embargo -nos dice Collon-, igualmente utilizada contra Cuba, tendrá consecuencia dramáticas para la salud de todo un pueblo tomado como rehén para imponer la política de las grandes potencias: la utilización del aparato del Estado por una camarilla adueñada de los frutos del trabajo -el añadido es nuestro.

¿NUEVA MASACRE EN EL MERCADO DE SARAJEVO?

En un número publicado antes de la "nueva masacre" -explica Collon-, el semanario americano Newsweek anunció que EEUU preparaba una campaña de bombardeos para obligar a los Serbios a aceptar la solución americana. El 20 de enero de 1994, tres semanas antes de la nueva masacre, Izetgovic, recibido en la sede de la OTAN, reclamó acciones militares occidentales contra los Serbios. Estaban previstos. Los primeros bombardeos de la OTAN ya estaban preparados hacía tiempo, y no eran tan sólo una "respuesta", como pregonarían después obedientemente los media. Tan es así que, como diría Jonathan Eyal, experto del Royal United Sevicees Instituto de Londres, "el objetivo

de la OTAN no era responder a lo que había ocurrido en Sarajevo". En realidad -diría el experto- se trataba de eliminar el sistema de defensa antiárea integrada de los Serbios. Así, la OTAN tendría toda la libertad para hacer lo que quisiera en los Balcanes...

Los media respondieron militarmente, encenagando con su lenguaje manipulador la vista y los oídos de la gente: una vez más, explica Collon, las TV occidentales se hallan justamente en el lugar y emiten imágenes impresionantes... Pero nadie hablará de los dos oficiales de la ONU a quienes se impidió que accediesen al lugar de los hechos para interrogar a los testigos. La Forpronu declara que es "técnicamente muy difícil determinar con certeza el origen del obús asesino". Pero los media occidentales ya se había puesto en marcha:

- **LIBÉRATION (7/2/94):** "Finjamos que nos creemos que la prueba de la responsabilidad serbia en la masacre de Sarajevo no sea muy clara"...
- **LE NOUVEL OBSERVATEUR (10/2/94):** "Si no se castiga la agresión, ésta va a generalizarse (...) La última masacre ha hecho inevitable una reacción de las grandes potencias".
- **DIE PRESSE**, diario austriaco, informaba del modo siguiente: "Si hasta ahora tan sólo era un tercio el favorable a una intervención militar americana en Bosnia, tres días después de la masacre el porcentaje aumentó hasta el 50%".
- **David Binder, del NEW YORK TIMES**, se atrevería a decir que "los reporteros que estaban allí hicieron pocos esfuerzos por reconstruir las circunstancias de la masacre (...) Altos responsables de la ONU y de la UE me confiaron haber estado convencidos de que los autores habían sido las unidades musulmanas".
- **EL SUNDAY TIMES** británico escribió: "Los expertos británicos de la Forpronu no han encontrado ninguna prueba sobre el origen del obús. Piensan que los responsables pudieran ser las tropas gubernamentales".

Jean Daniel, uno de los "nombres" más grandes de la prensa francesa -comenta Collon-, pasado un año (21/8/95), en un editorial de LE NOUVEL OBSERVATEUR confesaría (sin avergonzarse de haber apoyado a un gobierno bosnio sabidamente criminal) lo que oyó decir de dos generales muy responsables: "Me decían estar convencidos de que numerosos soldados de la ONU muertos o heridos en Bosnia, lo habían sido por francotiradores bosnios. ¡E incluso que el obús lanzado era bosnio! ¡Estos habrían provocado una carnicería sobre su propia gente!"...

David Owen, enviado especial europeo, reconocería después en sus Memorias que "el obús no había provenía de zonas controladas por las fuerzas serbias, sino de las controladas por los Musulmanes", las propias tropas de Izetbegovic, y que las autoridades occidentales, las grandes potencias, lo sabían desde un primer momento, pero que lo habían ocultado.

Eran rectificaciones tardías -anota Collon. Y nos cuenta lo que pensaba al respecto James Harff, director de la famosa agencia americana de relaciones públicas, que "aconsejó" al régimen de Itzebegovic: "La rapidez es un elemento esencial. Sabemos perfectamente que lo que cuenta es la primera afirmación. Los desmentidos no tienen ninguna eficacia"...

SE HABLO DE CAMPOS DE EXTERMINIO... DONDE SE PURIFICABAN LAS ETNIAS

No tienen límites. Para justificar su necesidad congénita de eliminar todo brote de vida no doblegado a sus intereses, mentirán, falsearán la realidad, trucarán los datos, matarán... No hubo tales campos de exterminio. Pero necesitaban volver al mundo contra los Serbios: Médicos del Mundo y Kouchner se apresuraron a sacar un cartel en el que se equiparaba a los Serbios con los nazis. Roy Gutman, periodista del NEW YORK NEWSDAY, lanzaba en julio del 92 la exclusiva de los "campos" que le valdría el premio Pulitzer...

Sin embargo, Tothomas Deichmann, periodista alemán, que examinó todas las cintas de la ITN e interrogó a muchos testimonios declaró que "Las imágenes confirman indiscutiblemente que los personajes de la foto no estaban encerrados. Las gentes habían llegado a ese campo para refugiarse y buscar protección contra las agresiones de las milicias locales. Un historiador del holocausto, Simon Wiesenthal, avisó sobre la exageración del término "campos de concentración". Recordó que los primeros 400.000 refugiados fueron los serbios que huyeron de Croacia al verse convertidos en ciudadanos de segunda clase por una enmienda en la Constitución. Alan Little, de la BBC radio, declaró su preocupación porque se describieran los refugios como "campos de concentración". Las personas, añadiría, no eran detenidos para ser exterminados. Y el NEW YORK TIMES, publicó que "los servicios de información de EEUU no encontraron ninguna prueba de masacre sistemática de prisiones croatas y musulmanes en los campos serbios".

MONSTRUOSAS AGENCIAS DE MENTIRAS MEDIÁTICAS

En 1991, la mentira mediática de las incubadoras de Kuwait-City, inventadoras de "testimonios", subrayó el papel de Hill & Knowlton, empresa norteamericana de relaciones públicas especializada en fabricar imágenes de marca para las dictaduras.

La Ruder Finn ha representado a los gobiernos de Zagreb y de Sarajevo hasta mediados del 93. El enorme impacto de los pretendidos "campos serbios de purificación" es obra suya. Para ofrecer su "especialidad" escribieron: "La difusión en agosto, de la historia del campo de concentración galvanizó a la opinión pública. Un sondeo del Newsweek constató una fuerte transformación en la opinión pública: del 35% de apoyo a las incursiones aéreas, se subió hasta el 53%. Un sondeo de Gallup mostraba que dos terceras partes del pueblo norteamericano apoyaban la implicación de los EEUU en Bosnia".

James Harff, director de la Ruder Finn, contó al periodista francés Merlino la campaña: "Pusimos de acuerdo a tres grandes organizaciones judías. Les sugerimos publicar un cartel y organizar una manifestación ante la ONU. Enseguida pudimos conseguir que la opinión pública asociara Serbios y nazis. De un plumazo conseguimos presentar el asunto de forma simple, con buenos y malos".

LOS CAMPOS DE LOS QUE NO SE HA HABLADO

El campo de Celebice, un antiguo cuartel, ha sido transformado en centro de detención para serbios visitado en varias ocasiones por Izetbegovic. Un chofer en Celebice (testimonio 147/96-3) declaró: "El centro está a apenas 70 metros de mi casa. Oía gritos y lamentos día y noche. Pegaban a los prisioneros y les obligaban a beber su propia orina". Un vecino de los alrededores (testimonio 147/96-20): "Me apalearon sucesivas veces. Salí inválido, con el hígado y la vesícula dañados en un 70% y nueve costillas rotas".

"HABLARON DE GENOCIDIO"

Le Soir (26/7/96): "Se estima que las fosas dispersas podrían albergar entre 1.000 y 2.700 restos mortales". Lo decían así: se ¡estima! ¡podrían!... A finales del 97, la mina en la que se debían de encontrar los miles de cadáveres no fue nunca demostrada. ¡Quién no recuerda precedentes y estimaciones provenientes de EEUU que resultaron mentiras: Vietnam, Kuwait, Timisoara, etc.!

VERDADES SILENCIADAS

Cuando el semanario bosnio DANI escribe: "Al levantar los serbios el asedio sobre Gorazde (27/8/94), varios centenares de ciudadanos serbios salieron hacia Rgatica, ciudad bajo control serbio. Cerca de Kukavica murieron trescientas personas por tiros de ametralladoras musulmanas". Ningún media occidental habló del crimen. Durante mucho tiempo, los media occidentales se coligaron para silenciar los crímenes nacionalistas croatas y musulmanes. Satanizando a los Serbios y no mostrando que quienes ganaban poder gracias a la guerra eran los burgueses y sus milicias rapiñeras, los media dominantes manipularon la opinión. Porque fueron ellos quienes ayudaron a los gobiernos occidentales a realizar sus secretas estrategias de hace decenas de años.

NINGÚN PERIODISTA OCCIDENTAL QUISO VER LA FOSA DE BOSANKI BROD

El jefe de policía civil, en febrero y abril del 93, mostró la fosa a una misión de la Cimade y a otra del Consejo Ecuménico de las Iglesias: "El olor de la muerte - escribieron- está ahí, espantoso. Treinta y siete cuerpos humanos; familias enteras vestidas con sus pijamas. A los diez días de abrir la fosa, los Serbios alertaron al mundo entero, pero no acudió ningún periodista"...

LOS BOMBARDEOS PSICOLÓGICOS

Nos ocultaban los crímenes de las tropas croatas y del ejército musulmán de Izetbegovic, oportunamente realizados contra la ciudadanía, mientras nos hacían ver las maldades de los serbios (el régimen de Belgrado) que había que erradicar del mundo. Recogimos personalmente el testimonio de un joven esperantista, Gladimir Kragic, telefonista ciego que vive en Tezlic:

- ¿Había en la ciudad tropas serbias?

- No, aquí no había ningún soldado, ningún objetivo militar.
- ¿Está usted seguro de que se trataba de ir a por los civiles?
- Querían provocar el pánico, obligar a la población a dejar la ciudad. Eran bombardeos psicológicos. Disparaban cada 45 minutos. O bien atacaban a las 6.45 de la mañana, cuando más gente en las calles. Llegaban a bombardear durante diez días con tan sólo breves intervalos.
- ¿Era Tezlic el único objetivo?
- No, en el verano del 93 hubo bombardeos recíprocos entre ciudades vecinas: Zepce (croata) y Tesah (musulmana). Pero aquí fue constante. Y otras ciudades como Doboj aún sufrieron más.

EL HORRIBLE INVENTO DE LAS 50.000 MUSULMANAS VIOLADAS POR SOLDADOS SERBIOS

Los relatos tenían su origen en los ministerios de Información de Croacia y Bosnia, en noviembre y diciembre del 92...

- LA LIBRE BELGIQUE (22/1/93): "Violación de mujeres en el arsenal del terror serbio".
- LE NOUVEL OBSERVATEUR (nº 1471, enero del 93): "No existe ninguna duda sobre el carácter sistemático de esta práctica".
- LA GAUCHE (10/2/93): "Parece que los extremistas serbios han utilizado la violación como arma de guerra".

Collon escribe: "Desde la derecha católica a La Gauche trotskista, se apoya la intervención militar de la OTAN sin poner en duda las mentiras mediáticas occidentales".

El Comité de la Comunidad Europea sobre derechos de la mujer examinó las conclusiones de la Delegación Warburton. Acabó alegando la falta de pruebas documentales y testimonios válidos. Cuando hubo esta audición, Frits Kalshoven, presidente de la comisión de la ONU sobre crímenes de guerra, declaró que las "pruebas" recogidas no podían ser presentadas de una forma seria ante un tribunal. A la misma conclusión llegó el Alto Comisariado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

EL SITIO DE GORAZDE

¿Qué pasó de verdad? Los media lo describieron como convenía al interés de las grandes potencias occidentales. No hablaron del papel jugado por Izetbegovic en la incitación del conflicto.

Gorazde, de población mixta: dos tercios de Musulmanes y un tercio de Serbios, era una

pequeña ciudad industrial de Bosnia Oriental, de gran importancia estratégica, con dos grandes fábricas, una de municiones y otra química. A principios del 93, los musulmanes la reconstruyeron para hacerla un centro militar. La ONU presionó sobre los serbios para obligarles a aceptar la llegada de más musulmanes. Éstos, aprovecharon para introducir equipos militares y herramientas para reciclar las fábricas de municiones y química. El alto mando serbio de Pale pensó que Gorazde sería utilizado para lanzar una ofensiva en dirección a Serbia. Realmente, en marzo de 1994, los musulmanes reorganizaron sus fuerzas armadas para una ofensiva de primavera contra los Serbios, clave para arrastrar a Occidente a la guerra. El 14 de marzo, los Serbios descubren la introducción de material electrónico, divisas fuertes y documentos bosnios. El día 20, violando el alto el fuego, los Musulmanes de Gorazde disparan artillería dirigida a las posiciones serbias entre Foca y Cajnice, intensificando la acción hacia el día 25. Estratégicamente, trataban de forzar la frontera para implicar a Serbia en la guerra y justificar así la necesidad de una acción militar contra Belgrado. Ocuparon seis pueblos serbios. Torturaron y aniquilaron sistemáticamente, a toda la población civil.

En los días siguientes hasta el 9 de abril, las fuerzas serbias, infligirían un revés importante a las musulmanas; obligadas a hacer fuego sobre el techo del hospital utilizado por los musulmanes para dirigir su artillería, serían víctimas del aparato mediático occidental, que estaba logrando generalizar la opinión de un intervención de las grandes potencias occidentales para impedir una "tragedias humanitaria" en Gorzde. Los serbios nunca quisieron tomar la ciudad. A pesar de todo, los musulmanes re atacaron para provocar nuevas respuestas serbias. El día 7, la ONU desplegó 8 (¡ocho!) soldados en Gorzade. Eran de las SAS británicas, especialmente entrenadas para preparar y dirigir ataques aéreos. El día 9 los serbios aceptaron de la Forpronu comenzar negociaciones con un alto el fuego. Los musulmanes se negaron. Las fuerzas serbias reaccionaron impidiendo el reavituallamiento de Gorazde. Los días 10 y 11, los cazas de EEUU se vieron justificados para frenar el avance de los serbios. Si la ONU estaba decidida a acabar con la muerte de civiles, los musulmanes se mostraron inflexibles, tanto por no aceptar su derrota militar, como por seguir incitando a Occidente a intervenir militarmente, que era lo que perseguía.

El día 16, un Sea Harrier del portaviones inglés HMS Ark Royal, cayó abatido. Los serbios aseguraron que la acción era imputable a los musulmanes.

El día 22, la OTAN dio un ultimátum a los serbios. El día 24, la Forpronu comenzó a desplegarse por la línea demarcación, confirmando la retirada serbia, y los desesperados ataques musulmanes de que éstos seguía siendo objeto. Mientras, la ONU estimaba los daños y evacuaba a los civiles heridos. Muy pronto se vio claro que los musulmanes habían exagerado sobre el estado de la ciudad y los centenares de muertos y miles de heridos. Contrariamente a las cifras de los media, la inspección determinó que de las 200 personas muertas y 200 heridas, el 70% eran soldados musulmanes. El general Rose lo confirmó. En Sarajevo, un antiguo oficial de la ONU fue todavía más franco: "Los informes de Gorazde fueron deliberadamente exagerados para culpabilizar al mundo y obligarlo a intervenir", declaró al New York Times.

"NOSOTROS, GENTES DE LA PRENSA, DEBEMOS CONTRIBUIR CON NUESTROS COMENTARIOS A PROMOVER LOS VALORES OCCIDENTALES" (PETER STUDER, REDACTOR JEFE DE LA TV SUIZO-ALEMANA)

¿A qué valores se refiere? Los "valores" occidentales no tienen nada que ver con los principios democráticos de la igualdad y la dignidad. Tienen como base inamovible el sometimiento incondicional e incuestionable a la 'superioridad' que confiere el poder económico, social y político a una minoría que se auto-reconoce 'supradotada', e históricamente 'amparada' por "derecho natural" para ejercer su dominio y control sobre vidas y hacienda pública. Una minoría, sí, sostenida merced al dominio y control del capital financiero, el aparato de Estado, el comercio y los medios técnicos y naturales de producción, el poder policiaco-militar, judicial y de los media. Los valores de esa minoría occidental encuentran su expresión más definida, en los llamados libre mercado, democracia, legalidad e incluso derechos humanos, cuyo Artº 17 sirve de dogal para el resto del articulado. Reflejados cultural, moral y éticamente conforman la única "virtud" reconocida para el ejercicio del negocio y la competitividad: la ambición desalmada, belicista, suicida.

De aquí, que, para no ser víctimas de los 'valores' y peligros que encierran las mentiras mediáticas, para impedir que nos arrastren a nuevos conflictos habrá que aguzar el ingenio, estar alertados, prontos a distinguir en nombre de qué valores nos hablan, pues, como explica Collon

"LAS GUERRAS NO EMPIEZAN CON LAS BOMBAS, SINO CON LAS MENTIRAS"

Ejemplo: En 1991, inmediatamente de crearse el nuevo gobierno esloveno, su primer acto de obediencia fue crear un "centro de medios de comunicación" encargado de emitir al mundo una tras otra mentiras, dedicado a transmitir "información" a la red de corresponsales internacionales.

En 1996, Jhon Deutch, el director de la CIA, reconoció que empleaba a periodistas como espías: "Si los Americanos pudieran leer los detalles de estas actividades clandestinas dirían que está muy bien. Es el tipo de cosas que hay que hacer para proteger los intereses americanos"

Collon recomienda leer el libro ¡Ojo con los media!, que describe el papel de las agencias de "public relations" estadounidenses, autoras directas de las grandes puestas en escena mediáticas. "Para los progresistas -reclama Collon-, una primera vacuna anti-desinformación consistiría en leer uno de esos libros en que los antiguos agentes de la CIA cuentan cómo nos "informaron", cómo fabricaron pieza a pieza la imagen diabólica de tal movimiento o de tal país". Collon recuerda el juicio en Coblenza a Michél Born, un reportero muy conocido extrañamente ayudado, que vendió a las cadenas alemanas más importantes una treintena de reportajes, todos falsos: "Figurantes interpretando a refugiados en Bosnia o a agentes que piden asilo en Kosovo". El farsante declaró que "las cadenas no ignoraban los trucajes, pero querían lo menos visto".

¿CULPA DE LOS PERIODISTAS?

"No, no es tan simple" -explica Collon-. Los media juegan un papel clave para avalar ante la opinión las políticas del poder dominante. Pero no son la causa del problema.

Ellos no hacen más que subrayar -voluntaria o involuntariamente- la estrategia de los gobiernos de las grandes potencias occidentales. Esa estrategia actúa directa o indirectamente, mediante 'filtros' defensores del sistema social imperante: 1) la propiedad privada de los media, concentrados en cada vez menos manos de las multinacionales; 2) la publicidad, sostén que ejerce una censura axfisiante; 3) los vínculos estrechos entre redactores jefes y periodistas y entre empresas, gobiernos, ejércitos y servicios secretos; 4) la ideología dominante que empuja a defender de forma consciente o no los valores establecidos.

Collon confiesa que no ha habido avance en el desenmascaramiento de las mentiras mediáticas. Compara los acontecimientos de la guerra del Golfo (1991), la guerra de Yugoslavia (1991-1995) y la liberación del Congo (1997). Señala que durante la guerra del Golfo, la versión occidental estaba unificada. "Para desmontar las mentiras - comenta- tuvimos que recurrir a una larga búsqueda de fuentes alternativas, sin cuya información se hacía imposible conocer la verdad". Relata, como ejemplo, cómo los media franceses defendían el mantenimiento de Mobutu, mientras acumulaban mentiras sobre Kabila y el movimiento de liberación. ¿Cuál era la razón? aclara Collon: que "Washington había decidido que ya era imposible sostener a Mobutu y que más valía probar el acercamiento a Kabila e intentar salvar con él lo esencial del aparato de Estado". Al mismo tiempo, en Bélgica, la prensa flamenca, próxima al partido cristiano de derecha que apoyaba a Mobutu, difundía las peores enormidades sobre el "genocidio" cometido por las tropas de Kabila (tras haber ocultado el genocidio cometido por los aliados ruandeses de los mobutistas). Y éstas eran refutadas por un diario francófono.

¿Cómo defenderse, en fin, de las mentiras mediáticas?

Gérard de Sélys (Bruselas 1991) hace una propuesta: "En estos últimos años ha habido numerosos ejemplos de desinformación: Timisoara, Tien An Men, guerra del Golfo, Somalia, Ruanda, Congo y... Yugoslavia (...) Yo propongo el siguiente método de defensa... Frente al sistema de los media dominantes, nunca podremos disponer con la rapidez necesaria de un número suficiente de fuentes de información alternativas. Así que hay que prevenirse con la ayuda de: Primero, el escepticismo y la desconfianza respecto a todas las informaciones que provengan de la clase dirigente y de los media que controla e influencia. Seguidamente, nuestro conocimiento general de las luchas sociales, de los enfrentamientos internacionales, de campañas pasadas repletas de mentiras. ¿Cuáles son las fuerzas sociales en lucha? ¿Qué intereses ocultan? Y, finalmente, nuestro análisis crítico de todas las informaciones disponibles, para encontrar los fallos, las contradicciones, las contra-informaciones y los fragmentos de verdad que nos permitan aprehender la realidad. Con estas condiciones podemos evitar caer en la trampa".

Collon toma enseguida para ejemplo un caso, el del papel que juegan en ocasiones los media para corregir lo que conviene necesario para Occidente, y nos recuerda cómo Henry Kissinger se hartó de decir que "el comportamiento de los EEUU está determinado por intereses, no por el derecho". No obstante, los media dominantes, lo mismo en Yugoslavia que durante la guerra del Golfo nos hablaron sin cesar del "derecho", nunca de los verdaderos 'intereses' estadounidenses en uno y otro sitio.

Alemania, durante la crisis de Yugoslavia, fue presentada por los media de manera angelical, dispuesta a "reconocer" las demandas "espontáneas" de Croacia y Eslovenia. ¿Podemos creer -se pregunta Collon- que improvisó una decisión de consecuencias tan

enormes, contradiciendo además a todos sus socios tradicionales? Los media conocían las entregas de armas hechas por Alemania al menos seis meses antes de los primeros combates: "desde principios de este año -reveló en 1991 el general francés Gallois-Alemania armaba a Croacia vía Italia, Hungría y Checoslovaquia: más de mil vehículos transportaron armas ligeras, y también misiles anticarro y antiaéreos, municiones y talleres de reparación". A continuación, Collon cita algunos ejemplos.

- George Berghe, periodista belga, logró poner en evidencia a los media probando las entregas de armas alemanas a Eslovenia introducidas clandestinamente antes del conflicto. Constató "la utilización de armamento (...) fabricado hasta principio de los años 80 por la empresa alemana Messerschmitt-Bolko-Blohm, filial de Mercedes-Benz".
- Marina Vogric, escritora eslovena, contribuyó a desenmascarar el mutismo de los media relativo a la posición de Alemania. Afirmó que durante la etapa que precedió a la declaración de independencia, "hubo tantos asuntos de tráfico de armas que nuestros hijos podrían dedicarles una enciclopedia (...) a la Democracia cristiana austriaca y a 'ciertos políticos alemanes' que habrían suministrado barreras anticarrros y todo tipo de armamentos".
- Erich Schmidt-Eenboom, antiguo agente del BND -equivalente alemán de la CIA- puso al descubierto la falsedad de una Alemania 'indiferente'. Dio a conocer en su libro que Klaus Kinkel, cabeza del BND desde 1979 hasta que se convirtió en ministro de Exteriores del Gobierno alemán, estuvo preparando el estallido de Yugoslavia, con el apoyo de movimientos de extrema derecha de croatas exilados tras la instauración del régimen titista en diversos países europeos, Canadá y EEUU e incluso Yugoslavia, y de gentes como los ustachis -croatas huidos de Yugoslavia tras la guerra-, que eran herederos directos de los fascistas.

¿CÓMO HAN PRESENTADO LOS MEDIA OCCIDENTALES LA GUERRA EN YUGOSLAVIA?

La opinión pública -nos dice Collon- ignoraba las formas que Alemania se venía sirviendo desde mucho antes de que estallaran los combates entre el ejército nacional yugoslavo y las fuerzas territoriales eslovenas, para empujar a Eslovenia y Croacia hacia su independencia, utilizando el principio de la "nacionalidad"...

Hasta el verano de 1991, se sabía poco o nada de las intenciones alemanas agazapadas a la espera de poder recomenzar su viejo propósito imperialista. El Gobierno hacía alardes de su "apoyo a la integridad de Yugoslavia", en línea con la Unión Europea. Pero de pronto, en el Frankfurter Allgemeine Zeitung, Yugoslavia apareció acusada de ser "un Estado engendro". Era una señal. Franz Josef Strauss, uno de los políticos más importantes de la posguerra decía: "Primero, el dominio económico, luego el político, después el militar". Cierto. La provisión de fondos fue primera. Las fuerzas económicas estuvieron tomando medidas durante años. El control de la preparación del estallido de Yugoslavia y de cuantas grandes decisiones se hubieron de tomar estuvieron siempre en sus manos. A partir de los años 70-80 y gracias al BND, consiguieron que los servicios secretos croatas -que no han sido más que ejecutores- se independizaran, con vistas a organizar los preparativos de la secesión, empezando por envalentonar las aspiraciones separatistas. Luego, serían los primeros en ejecutar la detención de los políticos pro-yugoslavos en 1991.

El capital alemán impulsaría definitivamente al gobierno de Kohl para hacer estallar Yugoslavia. Desde 1990, la mitad de la industria funcionaba con maquinaria alemana. En Eslovenia había más de 150 industrias alemanas, que controlaban el 70% de su comercio yugoslavo. El capital austríaco -satélite de su hermano mayor- también estaba muy activo con vistas a instalar una fábrica de tratamientos de residuos tóxicos.

Desde 1989 -explica Collon-, Alemania superaba a sus rivales americanos y europeos en la penetración del mercado yugoslavo. EEUU sólo representaba el 5% de las importaciones yugoslavas y el 7% de sus exportaciones. La CEE, el 37% y el 38%. La mitad de esta parte correspondía a Alemania..., que es la que va a abrir la vía persiguiendo destruir y dominar Yugoslavia. En julio del 91 suprime las garantías que protegían el comercio y bloquea las líneas de crédito acordadas.

La decisión alemana sitúa a Yugoslavia en estado de bancarrota absoluta, sometida como estaba por una monstruosa deuda. Y cuando las diversas repúblicas forcejean para transferirse unas a otras el pago de esta deuda, justo ese mismo momento, el 5 de agosto, Bonn abre créditos para las repúblicas secesionistas. Dos medidas conscientemente combinadas que servirían de espoleta para el estallido.

"Cuando Eslovenia y Croacia declararon su independencia el 25 de junio de 1991, la CE intervino de nuevo para animar al separatismo. Tres días después de que el ejército yugoslavo hubiera desplegado unidades en las repúblicas, la CE amenaza con suprimir la ayuda prevista de mil millones de dólares, a menos que Yugoslavia acepte la mediación europea. Sin la cual, Eslovenia y Croacia hubieran sido ocupadas por las tropas yugoslavas y las secesiones se hubieran parado". Gervasi, profesor americano. Revista Cover Action (EEUU), invierno 92-93.

TRAS EL DOMINIO ECONÓMICO..., POLÍTICO Y MILITAR

Desde hace mucho tiempo -relata Collon-, la mayor parte de las divisas yugoslavas provienen de los emigrados croatas residentes en Alemania e igualmente el 35% de las inversiones extranjeras.

"Alemania indica Elsässer, controla el 40% del comercio exterior de Croacia". Croacia interesa, además, por la riqueza turística de su costa dálmata, por sus minas de bauxita, su industria naval y, sobre todo, por sus accesos a los puertos mediterráneos de Split y Rijeka, que le permitirían realizar su sueño: reinar desde el Báltico al Mediterráneo, sin olvidar que Yugoslavia constituye la principal ruta terrestre de Europa hacia el Oriente Medio.

Haciendo estallar Yugoslavia, su fragmentación en Estados débiles permitiría a Alemania resucitar el concepto de "Mitteleuropa", una gran zona bisagra entre la Europa del Oeste y la del Este, cuyo dominio la adueñaría de todo el continente.

El propio vicedirector del Banco Mundial lo diría: "No hay para nosotros ninguna duda de que a corto plazo, ninguna parte de Yugoslavia sacará ventaja de su desintegración". Evidentemente, la ruptura empujaría cada vez más a estos mini-Estados a los brazos de Alemania y Austria. ¿Cuál es la prueba de ello? En enero de 1993 un periódico Croata, Danas, titula "Siemens compra Croacia"... Por tres mil millones de dólares el imperio alemán acababa de asegurarse el monopolio de la energía, del suministro de ordenadores y otras modernas tecnologías...

Frente a los propósitos de Bonn: la desaparición del Estado Yugoslavo, los gobiernos de Washington, París y Londres preferían una Yugoslavia unitaria, pero sin economía "socialista", capaz de resistir la expansión alemana en los Balcanes.

Kohl se dedicó a proclamar la "moral" del derecho de "autodeterminación": "Defendimos siempre este principio y este derecho que significan también el derecho a la secesión"... Para los dirigentes alemanes, este derecho lo concederían a caprichos de sus intereses. Así, si en el verano del 91 decretaron que el 19% de los Croatas tenían el sagrado derecho de separarse so pretexto de que eran aplastados por un 36% de Serbios, pocos meses después, dirían que era un "crimen" que el 31% de los Serbios quisieran separarse de una Bosnia dominada por un 43% de Musulmanes. Kohl, observando las reticencias de sus aliados occidentales proclamó "inaceptable que de pronto el derecho a la autodeterminación no juegue ningún papel". La hipocresía del establishment alemana olvidaba que suministró armas al gobierno turco, permitiendo masacrar a los kurdos llamados "terroristas" porque reclamaban la autodeterminación para escapar del terror fascista turco.

¿Derecho de los pueblos a disponer de sí mismos?

"El nuevo imperialismo creciente en Europa -la gran Alemania-, utiliza el 'derecho de los pueblos a disponer de sí mismos' para despedazar a sus adversarios que son los países que se oponen a sus planes de dominación (...) En las condiciones actuales, los marxistas y las masas oprimidas utilizan la palabra autodeterminación de los pueblos sólo en el marco de su lucha contra el imperialismo (...) A esto se le llama oponer el internacionalismo proletario al internacionalismo de la burguesía". Extracto de "L'Europe 1993, guerre et crisis, por Ludo Martens, presidente del PTB).

Finalmente, la política de los hechos consumados se impuso. Los media se encargaron de fabricar el "apoyo a la autodeterminación", que encerraba triunfante el "divide y vencerás" perseguido por Alemania: estados apéndice, clientes apresados, como Eslovenia (1,9 millones), Montenegro (0,6 millones) o Macedonia (2 millones). La "autodeterminación" que reclamaban Tudjman -bautizado como el "demócrata"- y Izetbegovic -el integrista multiétnico- para reprimir a las minorías serbias provocando una guerra civil, terminaría impuesta a la opinión pública como un "derecho consagrado".

Los hechos no serían producto de la casualidad. Los Estados de la región se formaron sobre la base de fronteras trazadas arbitrariamente en el siglo pasado y a principios del XX, lo que generó muy grandes problemas a las minorías nacionales de los nuevos Estados. Esto podría ser utilizado en cualquier momento, como pretexto para servir a los intereses de las grandes potencias y sus intervenciones directas. A esta estrategia le aplicaron el término "balcanización". En esa época -Inglaterra, Francia, Rusia y Alemania- ya se peleaban por el control de los Balcanes, uno de los motivos que condujeron finalmente a la Primera Guerra Mundial.

Ahora que la burguesía europea ha acrecentado su fuerza política, económica y militar, quiere una nueva división del mundo, y se enfrenta a la hegemonía americana, mientras

el imperialismo alemán se prepara para nuevas guerras exteriores..., "para la defensa - diría Naumann, jefe militar alemán- del libre comercio mundial y garantizar el acceso sin trabas a los mercados y a las materias primas en el mundo entero". Corolario: cuando la relación de las fuerzas se modifica, la potencia imperialista creciente exige un nuevo reparto...

ALEMANIA ARMÓ A LOS USTACHIS PARA PROVOCAR LA GUERRA

En Croacia, la puesta en escena de un nuevo régimen dominado por un partido nacionalista que invocaba la autodeterminación, el HDZ de Franjo Tudjman, era ya una garantía contra la resistencia de los Serbios a la expansión que perseguía Alemania en la región mediante el desmembramiento de Yugoslavia. La prensa alemana le faltó tiempo para empezar a "satanizar" a los serbios. De Tudjman no se dijo que su ideología evocaba un siniestro precedente... En efecto, el único Estado croata que había existido había sido el de los Ustachis, puesto en el poder por Hitler, gentes fascistas, culpables - con sus mentores- de un monstruoso genocidio que exterminó a más de un millón de personas: Judíos, Zíngaros y sobre todo, Serbios.

Consecuentemente, en diciembre de 1990, la nueva Constitución proclama "el Estado nacional del pueblo croata y de los otros", rebajando ostensiblemente a Serbios (12%), Judíos, Zíngaros y Musulmanes al rango de ciudadanos de segunda clase... Tras la proclamación de independencia en 1991, las discriminaciones contra los Serbios en Krajina traen la pérdida de empleos, supresión de derechos civiles y políticos, persecuciones en masa y casa destruidas.. Cuatro años después, Tudjman expulsa a todos los serbios de la Krajina, masacra, aterroriza, bombardea las caravanas de civiles que huían.

Entonces, tan sólo un pequeño número de observadores lúcidos comprende que se trata de algo muy grave. Con el apoyo alemán se estaba enviando una señal explosiva a los croatas, como observó Zarko Puhovski, profesor de filosofía en Zagreb: "Si vosotros combatís con fuerza, nosotros os reconoceremos". Pérez de Cuellar había advertido: "Me temo que un reconocimiento rápido de ciertas repúblicas provoque una extensión del conflicto"... Seis días más tarde, Kohl anunciaba que Alemania iba a reconocer a los secesionistas. Bonn, por supuesto, no buscaba la paz, sino tan sólo reforzar su dominio mediante la guerra.

EL RECONOCIMIENTO DE CROACIA ESPOLEÓ LA GUERRA

Lord Carrington, entonces mediador europeo: "La política de reconocimiento ha sido un error trágico". (Septiembre 93)

Warren Christopher, entonces ministro de Exteriores de EEUU: "Los alemanes tienen una particular responsabilidad. Los problemas que tenemos allí empezaron con el reconocimiento de Croacia". (17/6/93)

Ronald Dumas, ministro francés de Exteriores: "Por sus presiones en favor de la

independencia de Croacia y de Bosnia, las responsabilidades de Alemania y del Vaticano son evidentemente aplastantes". (Junio 93).

Apenas algunos meses más tarde, Alemania pisaría el acelerador, seguida por otras potencias occidentales, para provocar una nueva secesión: la de Bosnia-Herzegovina, de consecuencias terribles, puesto que los serbios (31%) se resistían a toda separación formal respecto a Serbia. Tenían todas las razones para temer una repetición de la historia. Cincuenta años antes, Hitler "ofrecía" Bosnia a la Croacia fascista... Batallones de bosnio-musulmanes constituirían la 13ª 'Waffen SS División Handchar' (Handchar: cuchillo para cortar la garganta), que tendría su réplica actual en una brigada musulmana dirigida por instructores americanos. Nada era coincidencia. Bonn había aprovechado la fecha del 6 de abril de 1991, cincuentenario del bombardeo de Belgrado hecho por la Alemania fascista, para "reconocer" la independencia de Bosnia...

Izetbegovic declaró abiertamente que él "sacrificará la paz por una Bosnia soberana". ¿Qué paz? En su célebre "Declaración islámica" de 1970, daría a conocer sus más profundos puntos de vista: "no puede haber paz ni coexistencia entre la creencia islámica y las instituciones políticas y sociales no islámicas".

Milosevic había alertado al mundo: "Estáis invocando fuerzas que nadie podrá dominar". Lord Carrington medió para que alemanes y europeos escuchasen a Milosevic, que en su opinión había sido muy claro respecto a Bosnia: "si la independencia es reconocida antes de que haya un acuerdo previo entre las tres comunidades, la guerra civil será inevitable". Carrington responsabilizó de la guerra a la Unión Europea de después de Maastricht: "Ésta -dijo-, en un intento desesperado por probar que tenía una política común se precipitó, con la cabeza baja, a reconocer a Bosnia"...

Revue de l'OTAN, febrero 1996: "Cuando Alemania prendió fuego a la pólvora de los Balcanes y organizó el separatismo croata y esloveno, EEUU dejó que la Comunidad europea se enredara, finalmente decidieron reemplazar las tropas de la ONU por las de la OTAN: y fue el ejército de EEUU el que se instaló de forma duradera en los Balcanes, para realizar intervenciones en Oriente Medio o en Rusia, y también para mantener a Europa bajo la hegemonía americana". "Una parte de la socialdemocracia europea sigue muy ligada al imperialismo americano. Así, el español Solana declaró: 'De la situación en Bosnia se desprende claramente que los EEUU siguen siendo tan importantes para la seguridad europea como antes'".

EL EMBARGO: LAS SANCIONES OCCIDENTALES HAN MATADO AL MENOS VEINTE MIL YUGOSLAVOS

Arrastradas por Bonn y para evitar la influencia completa de Alemania en la región, las grandes potencias occidentales se sumaron a la imposición de sanciones económicas. El nivel de vida, ya muy bajo tras la caída del sistema económico titista, cae ahora

dramáticamente en picado. Serbia llega a extremos insostenibles, obligada además a acoger al mayor número de refugiados que huyen de la guerra...

"Hay que haber estado allí para medir las consecuencias del embargo", nos dice Marcel Maaskant, regidor de Namur de Asuntos sociales: "los más golpeados son los más débiles, como siempre. En tres años nos hemos encontrado con situaciones inenarrables..."

"UN ATAQUE RELÁMPAGO DEVASTADOR"

Alemania necesita implicar a todos en la guerra e insiste en la imposición de una intervención militar occidental: "No hay duda de que el conflicto no puede ser resuelto más que por la acción militar", recalca el Frankfurter Allgemeine Zeitung. Kinkel, ministro de Exteriores alemán, reclama la implicación militar de Europa y de los EEUU. El vice-presidente de la fracción parlamentaria CDU propone "un ataque relámpago devastador"... El partido socialista alemán está por el castigo militar, si bien propone "una intervención aérea masiva que atenuaría los combates".

A Washington, París y Londres no se les oculta el verdadero objetivo alemán: infligir a los Serbios una derrota que permita instalar en Belgrado un gobierno pro-alemán; imponer el derecho de la OTAN a intervenir fuera de la zona de su tratado; y poder participar los alemanes en las operaciones.

25 de septiembre de 1991: la ONU (el Consejo) prohíbe toda entrega de armas a cualquier país surgido de Yugoslavia. Los servicios secretos alemanes del BND -como es lógico- violarán el embargo, harán envíos "humanitarios" de cobertura, cajas con la enseña de la católica "organización para la puesta en práctica de la Caridad cristiana, donación de Alemania a Croacia".

Los combates en Eslovenia fueron breves. Es sobre todo en Croacia donde Alemania desplegará un verdadero puente aéreo, naval y rutero de entregas ilícitas de armas. Como siempre, los media alemanes y europeos en general se mostraron muy discretos. Destaca el Frankfurter Allgemeine Zeitung: "Cada Estado debería considerar como un honor enviar armas a Croacia".

En diciembre del 91, Le Monde habla de un tráfico abortado de once toneladas de armamento proveniente de Chile. Existen documentos que implican a la industria francesa Avia Sud por el suministro de helicópteros Albatros.

En diciembre del 93, Jacques Merlin, redactor del France 2 hablará de documentos que implican precisamente en acciones económicas para armamento al Dresdner Bank, al Deutsche Bank y al Banco del Vaticano.

El Jane's Defence Weekly, calculará que entre los meses de abril del 92 y del 94,

Alemania envió a Croacia equipo militar por valor de 320 millones de dólares, y seis millones a Bosnia. La ONU recibió un memorando perfectamente documentado, indicando que el ministro de Defensa croata había "ingresado 61 millones de dólares en una cuenta de la banca 'Die Erste Osterreichische Sparkasse' para la compra de carros T-72".

Le Nouvel Observateur, en 1995, tras la sangrienta ofensiva croata contra la Krajina publicó: "los expertos sabían que los alemanes habían vendido a los Croatas Mig-21 heredados de la RDA".

¿Qué más necesitamos saber? Todo esto es apenas nada de la información retraída a la opinión; la punta del iceberg, una muestra de la parte poco o nada conocida del papel en general de los media, lógicamente sumiso, obediente, siempre contrario al interés de los pueblos y a la verdad.

Mediante el silencio y la mentira o el falseamiento de la realidad, el público fue mantenido al margen de los hechos fundamentales: Alemania, con perfecto conocimiento de causa, con la permisividad de EEUU, Francia, Inglaterra y otros países del área occidental, armó a Croacia, y después a Bosnia, y de esta forma provocó y prolongó la guerra y los sufrimientos de los pueblos. Millares de personas fueron sacrificadas deliberadamente para que Alemania pudiera tomarse la revancha y extender su dominio hasta el Adriático. Y Europa que conocía los riesgos, se convirtió en cómplice.

¿Una historia que se repite?

A comienzos del siglo XX, para intentar controlar los Balcanes Alemania practicaba una política agresiva que chocaba con los intereses de Francia, Inglaterra y Rusia, lo que fue una de las causas de la Primera Guerra Mundial. El 21% de la población serbia desapareció en esta carnicería. Treinta años más tarde la Alemania nazi invadió Yugoslavia e impuso un sangriento dominio. 1,7 millones de yugoslavos fueron víctimas.

"Estoy convencido de que existe una continuidad", respondería Stefan Eggerdinger, director de Streibarer Materialismus: "Pienso que 1980 marca un renacimiento puro y simple del viejo imperialismo alemán".

Arnulf Baring, historiador alemán, ha definido el período 1949 a 1989 como una "pausa en la historia alemana (...) Alemania empieza de nuevo".

Alemania se tragó la derrota de 1945 con la instauración de Estados socialistas en su entorno, pero no dejó de prepararse para 'remodelar' la situación, empezada con la anexión de la RDA. Pero queda Yugoslavia, "encargada" desde 1919 de contrarrestar el avance de Alemania hacia el Sur y el Este. Este papel ha contado en el conflicto, y motivado la "participación" de las otras potencias occidentales en el asunto. El Bild, diario alemán de mayor difusión, lo explicó a sus lectores: "Desde el principio de esta

guerra, también se trataba de cerrar el paso al temido predominio de una Alemania unida en el Sudeste de Europa". Dejaba abierta, claramente, la reflexión en torno a saber qué gran potencia dominará la región, dando lugar con ello a ver como adversarios a Francia e Inglaterra, y a EEUU con sus propios intereses, pero también invitando a pensar que la lección histórica de su aislamiento y derrotas obliga a Alemania a evitar que sus "enemigos" se coliguen, para cuyo fin la unificación de Europa es su mejor camino.

Klaus Kinkel, ministro alemán de Exteriores, expresó la idea cabalmente: "En el exterior, debemos ganar allí donde fracasamos dos veces (sic) y, de acuerdo con nuestros vecinos (los viejos países del Este), hallar un papel que permita desarrollar nuestras aspiraciones y nuestro potencial"... Helmut Kohl situó su posición en el mismo sentido, al no desear ser invitado a la conmemoración del desembarco aliado en Normandía. Kohl consideraba la Liberación como una derrota, no del fascismo, sino de Alemania.

1878 - 1900: CLAVES HISTÓRICAS DEL DESARROLLO DEL YUGOSLAVISMO

Desde hace siglos, los pueblos de la futura Yugoslavia son víctimas de ocupaciones imperiales, sangrientas represiones, conversiones forzadas y deportaciones masivas..., simple y sencillamente, porque los Balcanes están en la encrucijada codiciada por todas las grandes potencias de Europa. Turquía pretendía dominar. Austria, acceder al Mar Egeo y a Oriente Medio.

Rusia, controlar los Balcanes para circular libremente hacia los Dardanelos. Inglaterra, controlar el Mediterráneo y el canal de Suez, su paso hacia la India... Alemania había obtenido de Turquía, en 1903, la concesión para una vía férrea Berlín-Bagdad -1.500 klmts en Turquía y Mesopotamia-, con derechos para explotar todo el petróleo y minerales en una franja de 30 klmts. a una parte y otra del ferrocarril. Era el símbolo de la "Drang nach Osten" (empujar hacia el Este) del imperialismo alemán.

En Serbia, Croacia, Bulgaria y Grecia existían desarrolladas las burguesías locales frente a los imperios feudales. Serbia tenía partidos políticos desde 1878, con su Parlamento, Constitución y libertades individuales, y con una misión: liberar a todos los serbios de los dominios turco y austriaco.

Pero fue al afirmarse Rusia como protectora del nuevo Estado Búlgaro, en el año citado, que la burguesía serbia decidió aliarse con el imperio austro-húngaro, para realizar la Gran Serbia extendiéndose por el Sur, hacia Macedonia y Tracia que estaban bajo dominio turco. En 1885, animados por el movimiento de masas que reclamaba la liberación del sur de Bulgaria y de los territorios también reclamados por la Gran Serbia, Macedonia y Tracia, donde vivían muchos búlgaros, se produce una guerra entre Serbia y Bulgaria y gana esta última.

A comienzos del siglo XX, el "Movimiento de la Juventud Serbia Unida", de radicales

serbios, dálmatas, croatas, bosnios y de Montenegro, expresa un nacionalismo Gran Serbia. Pero se impondrá el yugoslavismo, idea de las burguesías croata y serbia partidarias de la unidad de los Eslavos del Sur: croatas, serbios y eslovenos. Pero las burguesías serbia y croata rivalizan por la hegemonía. Y es la suerte de Bosnia-Herzegovina la que decidirá el desenlace. Según la burguesía croata, los bosnios son croatas. No, son serbios, replican en Belgrado...

Svetozar Markovic, fundador del socialismo serbio, se pronunciaría contra el chovinismo de las burguesías nacionales balcánicas, llamando a destruir los imperios otomano y de Habsburgo, y a la unificación de todos los Serbios y todos los Estados Eslavos del Sur. Desde finales del siglo XIX, los socialistas serbios y búlgaros, se pronuncian por una república federativa balcánica, basada en la igualdad y la cooperación entre los pueblos de los Balcanes.

1908: FIN DEL IMPERIO OTOMANO

En agosto estalla en Turquía una revolución democrática que acelera el hundimiento otomano. Se evidenciaría, como explicaba Lenin, que "los dos motores que activan toda la política europea son la competencia de las potencias capitalistas -por conseguir su pedazo para ampliar sus posesiones y colonias- y el miedo a un movimiento democrático entre los pueblos sometidos o 'protegidos' por Europa". Así ocurrió con el debilitamiento de Turquía. Austria-Hungría se abalanzó sobre Bosnia. Rusia exigió el paso libre por los Dardanelos. Francia e Inglaterra se opusieron. Italia ganó influencia en Albania, y Belgrado buscó una salida hacia el mar por el lado de Albania... Se había hundido el equilibrio balcánico mantenido desde el Congreso de Berlín. Es la guerra...

1912 - 1913: LAS DOS GUERRAS DE LOS BALCANES

La coalición de aliados preparada por Rusia: Bulgaria-Serbia-Montenegro-Grecia, declara la guerra a Turquía en 1912. Será la primera guerra de los Balcanes. Turquía es derrotada y liberadas Macedonia y Tracia. Pero enseguida los vencedores se enfrentan... El 16 de junio de 1913 estallará la segunda guerra de los Balcanes. Bulgaria, buscando su hegemonía, ataca a los Serbios de Macedonia y es derrotada al coste de decenas de miles de nuevas víctimas.

Si la primera guerra la movió la rivalidad entre las grandes potencias, la segunda fue una guerra de expansión territorial entre las burguesías. Pero éstas estaban constituidas esencialmente por usureros, comerciantes y banqueros, atemorizados de que los alzamientos populares amenazaran sus nuevos poderes y privilegios. Había pocos industriales que quisieran acabar con el feudalismo para fundar un Estado moderno, y esto permitiría a las grandes potencias llevar a las burguesías locales a su terreno.

En 1913, Lenin cree que sólo la revolución puede resolver los problemas balcánicos: "La primera guerra ha acabado con los vestigios feudales que pesaban sobre la población de Tracia y Macedonia (...) El proletariado, en alianza con los campesinos, debe llevar a cabo la revolución, abolir la opresión nacional y ponerse a la cabeza de las

luchas en favor de una Federación balcánica". Coincidían Lenin y Dimitrov, dirigente comunista búlgaro. Este, sin dejar de pensar que "los países balcánicos se encuentran en una situación de semi-colonias del capital internacional", creía que "en los Balcanes, como en Rusia, tan sólo formando una federación de pueblos de los Balcanes liberados del capitalismo, será posible resolver el problema nacional, vencer la opresión imperialista e instaurar una verdadera paz entre los pueblos de los Balcanes".

A partir de 1913, tres tendencias marcarán el siglo en los Balcanes

1. Rivalidades entre las potencias.
2. Sumisión de las burguesías.
3. Expansionismo local de estas burguesías.

Una vez desmembrado el imperio otomano, el austro-húngaro se anexionaría Bosnia-Herzegovina. Sólo Serbia seguiría constituyendo una traba para su deseada expansión. Además, el imperio teme que el "mal ejemplo" de la independencia serbia se extienda como una mancha de aceite entre los numerosos pueblos de su propio imperio.

LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

De la segunda guerra, la burguesía serbia sale reforzada. Su sueño de una Gran Serbia, con Bosnia-Herzegovina, intranquiliza al imperio -cierto que, "de pies de barro"-, útil tan sólo para llegar los alemanes a los Balcanes y a Oriente, pero que sumado a Serbia daría a Alemania la supremacía mundial en detrimento de Inglaterra. ¡Serbia era clave!.

Y el 28 de junio de 1914, con el asesinato en Sarajevo del archiduque Ferdinand, Austria fabricó el pretexto para declarar la guerra a Serbia. Tanto del lado de la coalición de estas dos potencias, como del lado anglo-franco-ruso, se lucharía por dominar el mundo, someter los pueblos, colonizar, explotar sin obstáculo alguno a los hombres y riquezas de la Tierra. A estos planes criminales sólo se oponía la política revolucionaria de los partidos socialdemócratas (que se convertirían en comunistas), que denunciaba con la misma firmeza a los dos bloques enfrentados, ambos imperialistas. En julio de 1915, una federación socialdemócrata de obreros de los Balcanes llamó a los soldados, al igual que Lenin en Rusia, a volver sus armas contra el belicismo de la burguesía. Esta política comunista se manifestaba radicalmente opuesta a la de los socialistas.

Vandervelde, dirigente socialista belga, había llegado al extremo de confundir la guerra imperialista con "una guerra santa por el derecho, la libertad y la civilización"... Al igual que Scheidemann, jefe de los socialistas alemanes, llamó a apoyar a la burguesía. Las direcciones socialistas dieron la espalda a la solidaridad internacional y apoyaron la guerra. Ocho millones de personas pagarán esa decisión con su vida. Una lección olvidada de la historia.

"Serbien mussem sterben" (los serbios deben morir) Era el grito de guerra de los soldados germánicos al entrar en Belgrado en octubre de 1915. Mientras, los dirigentes de las burguesías croata y eslovena exilados en Roma, París y Londres, creaban un

"Comité Yugoslavo". Su manifiesto estaba por la unificación en un solo Estado de todos los Yugoslavos (es decir, de los "Eslavos del Sur").

A partir de la Revolución de Octubre de 1917, la burguesía serbia pierde a su protector principal, el zarismo ruso, viéndose forzada a firmar con el aludido Comité Yugoslavo la declaración de Corfú, plan para liberar y unificar Yugoslavia. El 29 de octubre se forma en Zagreb un gobierno croata-serbo-esloveno. En noviembre, Bosnia-Herzegovina se adhiere al nuevo Estado. El 1 de diciembre de 1918 se proclama el reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos..., seis semanas antes del inicio de la Conferencia de paz, organizada en París por los vencedores. Finalmente, en 1919, numerosos tratados fijan las fronteras definitivas del nuevo Estado yugoslavo. Así pues, Yugoslavia no es una creación de Francia o de Inglaterra, es una creación propia emanada soberanamente de los pueblos Eslavos del Sur. No es una "creación artificial", como aduce la burguesía austro-alemana para justificar su perseverante voluntad de dominio sobre los Balcanes.

1918 - 1934: MISERIA, LUCHA DE CLASES, REPRESIÓN Y MUERTE

Serbia, por ejemplo, perdería en la guerra el 21% de su población. La miseria era espantosa, sobre todo entre el campesinado, que constituía el 85% de la población. "La proximidad de la Rusia soviética, el carácter agrario de los Balcanes, la similitud de las estructuras económicas y sociales, hicieron que las masas llevaran en el corazón la Revolución de Octubre", diría Dimitrov.

En esta época se desencadenó la lucha de clases, hundido el poder de los Habsburgo, "los campesinos se reparten la tierra" -explicaría el historiador yugoslavo Vladimir Dedijer: "En toda Croacia se dibuja una fuerte corriente a favor de un Estado único de los pueblos de la Eslavia del Sur (...) Pero a los primeros éxitos (...) los campesinos de Croacia ven como se perfila un nuevo adversario", los "Consejos Nacionales" compuestos de partidos burgueses que quieren "mantener el antiguo orden social". El regente Alexandre envía el ejército serbio a Croacia para reprimir el movimiento campesino. El miedo al comunismo empuja a la burguesía a contar cada vez más con sus protectores extranjeros que ya estaban enviando tropas para invadir y aplastar a la joven Revolución soviética. El nuevo Estado lo marcará el autoritarismo reaccionario de la monarquía Karadjordjevic. La burguesía serbia, los banqueros croatas y los terratenientes bonios estaban de acuerdo en reprimir a la clase obrera y derrotar a los comunistas, que se habían convertido en una potente organización y ejercían gran influencia sobre obreros y campesinos, con 59 escaños en el gobierno, hasta la prohibición del Partido el 29 de septiembre de 1920.

"Las debilidades comunistas. En una nota de 1923, la Internacional Comunista analiza la carencia de un partido que no había roto de forma radical con los métodos de los partidos socialistas... "La liquidación del PC yugoslavo debe atribuirse en gran parte a su debilidad interna: su éxito no se correspondía con su desarrollo, ni con la homogeneidad de la organización, ni con el nivel de conciencia comunistas de sus miembros". Desecho el movimiento popular y hundida Yugoslavia en una profunda crisis económica, la burguesía penetrada por los capitalistas extranjeros utilizaría el

nacionalismo con el fantasma de la "Gran Serbia" para inocular el fascismo y ampliar su base social en las clases medias y en las capas no conscientes de obreros y campesinos.

1934 - 1941: LA VUELTA DE ALEMANIA

En vísperas de la Segunda Guerra Mundial, la burguesía serbia duda entre resistir al fascismo nazi o colaborar. Sin embargo, la croata opta sin dudarlo por el fascismo, e inmediatamente, los Ustachios (fascistas croatas) reciben el apoyo de Alemania e Italia. Goering lo tenía claro: "Si Yugoslavia se acerca demasiado a Inglaterra o París, entonces tan sólo hace falta envalentonar a los Croatas para que los Yugoslavos se encuentren absolutamente incapacitados para actuar". Bonn copiaría de Goering en 1991, prometiendo a los croatas la independencia y la prosperidad...

Poco a poco, los capitales alemanes reemplazan a los franceses. Al final de los 30, la mitad de las exportaciones yugoslavas van destinadas a Alemania. Durante la Segunda Guerra Mundial, el capital extranjero controla la economía yugoslava: metalurgia: 91%, minas: 78%, química: 73%, madera: 51%, hidro-eléctricas: 43%, etc. Esta influencia económica se amplía con una tentativa de toma del control político. Alemania, mediante su apoyo a los nacionalistas separatistas

El 25 de marzo de 1941, Cvetkovic, primer ministro yugoslavo, firmó en Viena la alineación con el Eje fascista. Hitler había prometido atacar a la URSS e incluso devolver el trono de los zares a la dinastía yugoslava de los Karadjeordjevic. Pronto estallaron grandes manifestaciones antifascistas.

Y el 27 de marzo, varios jóvenes oficiales se habían levantado contra el acuerdo con Hitler, ocasión que aprovechó el Führer para invadir Yugoslavia (conjuntamente con Italia, Hungría y Bulgaria) El 6 de abril, bombardearon Belgrado. El ejército yugoslavo apenas resistió. En Croacia, numerosos oficiales saludaron la invasión. En Serbia, el mando militar se opuso a la movilización popular por temor a armar a los obreros y campesinos.

1941 - 1945: TERROR ALEMÁN Y USTACHI...

Alemania se anexiona el norte de Eslovenia, e Italia toma el sur. Gobiernan Montenegro con un fantoche de Italia. Bulgaria ocupa Macedonia. Anexionan Kosovo a una "Gran Albania", y a Hungría una parte de Serbia... Queda un poco de Serbia con un gobierno fantasma.

Croacia, nuevo Estado independiente, se anexiona Bosnia-Herzegovina. Dirigida por los Ustachis fascistas, exterminará a centenares de miles de Serbios, a las tres cuartas partes de la población judía y a la casi totalidad de los Zíngaros. Terminada la guerra, un total de veinte mil criminales ustachis encontraría refugio en Occidente. Ante Pavelic, con su gobierno en el exilio, se reuniría en el Vaticano. Amparado por la CIA y convertido en responsable de las redes anticomunistas vivió apaciblemente en España hasta su muerte en 1959.

¿Quién tomó la iniciativa de la resistencia contra el fascismo? Indudablemente, los partidos comunistas de Yugoslavia. Tras la derrota, una parte del ejército prefirió huir a los bosques. El coronel Mihajlovic organizó a los "chetniks", con el único fin de preparar fuerzas para en caso de victoria garantizar el "orden". Los chetniks terminarían viendo un "peligro" en la resistencia activa de los comunistas que recibía el apoyo de la población de todas las nacionalidades. Los efectivos partisanos llegaron a ser ochocientos mil hombres y mujeres.

Fitzroy Maclean, oficial inglés enviado por Churchill a Yugoslavia: "Algunos chetniks han destacado oficiales de enlace en los cuarteles generales alemán e italiano y puesto sus tropas bajo mando alemán o italiano, aceptando ser provistos y armados por el enemigo". Eran chetniks ligados a los intereses de los banqueros y de los industriales, que preferían entregar su país al fascismo antes de armar a los trabajadores y ver emerger una Yugoslavia independiente bajo una dirección comunista.

Dedijer, comunista yugoslavo y biógrafo de Tito: "Propusimos a ciertos partidos la creación de un frente popular (...) Pero la mayoría de los partidos burgueses iban a remolque de las grandes potencias (...); rechazaban por tanto cualquier propuesta (...) por el miedo de que allí existiera algún peligro para ellos"... El resultado fue espantoso: "Durante la guerra, escribe el historiador, un millón setecientos mil yugoslavos perecieron, durante los combates o en las cárcel. Más de 820.000 casas fueron destruidas o quemadas. Mataron dos tercios del ganado. Casi todas las grandes empresas fueron dañadas".

CINCuenta Y UN AÑOS DESPUÉS DE LA CAÍDA DEL III REICH...

... hemos podido leer lo siguiente: "los diputados alemanes no han conseguido llegar a un acuerdo sobre un texto que habría rendido un homenaje simbólico a los desertores y objetores de conciencia admitiendo que fueron condenados injustamente por los tribunales militares nazis".

Trescientos ancianos se han quedado sin compensaciones. Con ello han tratado de "decirnos simbólicamente que cualquiera que rechazara seguir a Hitler y a su guerra criminal y genocida no sería ya nunca más un criminal"..., subrayó Ludwig Baumann, que a sus 74 años se siente moralmente obligado a presidir una asociación -parece imposible- para la rehabilitación de los desertores del ejército nazi. "Tras la guerra, relata el mismo, esperaba vivir dignamente, pero tan sólo recibimos insultos y fuimos tratados como cobardes y traidores".

SOBRE EL LLAMADO "PANGERMANISMO" Y SU UTILIZACIÓN

Según esta concepción, todos los descendientes de ciudadanos alemanes siguen siendo alemanes, cualquiera que sea el país en el que vivan..., porque tienen en sus venas "sangre alemana". Es una interpretación que nada tiene que ver con el "derecho de suelo" heredado de la revolución francesa de 1789, que otorga la nacionalidad de un país a todos aquellos que viven en él. En este caso es distinto. Según el principio alemán (casi único en Europa), es el "derecho de sangre" el que permite ser Alemán a todo

aquél que descende de parientes alemanes. Dondequiera que viva, aunque ni entienda la lengua ni conozca Alemania, siempre será censado como Alemán.

Constituyen las llamadas "minorías" alemanas, existentes en toda Europa, que podrían revelarse como muy útiles para ciertas expansiones.

Los media alemanes son totalmente complacientes respecto a este tema, hasta el punto de que, luego de dirigirnos -relata Collon- al célebre diario Die Welt denunciando indignados la negligencia de mantener olvidada a una minoría (por nosotros inventada), "que vivía perdida al norte de China", pudimos leer nuestra carta publicada en dicho diario sin problemas y sin comentarios.

Cada año, la Fundación Hermann Niermann, infiltrada por la extrema derecha, gasta 60 millones de DM en ayuda a las minorías alemanas "en peligro" que juegan un importante papel como avanzadas de la política expansionista alemana. Según Jannasch, "son los acreditados representantes de las costumbres y la cultura alemanas, son los intermediarios y los agentes de nuestros intereses espirituales y materiales"... Son los encargados de "propagar 'valores' alemanes", a través de las fundaciones culturales, que controla la "Allgemeine Deutsche Schulverein" y financian, Krupp, Siemens, Deutsche Bank, Norddeutsche Lloyd..., con un primer magnate de la prensa, Alfred Hugenberg, que formaría parte del gabinete de Hitler. Hugenberg es el inspirados de la táctica del pangermanismo. En una proclamación deplora "la estrechez del territorio económico alemán, encerrado entre otros conjuntos nacionales ("völkisch") cerrados (...) Los alemanes deben sentirse responsables del mantenimiento del ser alemán entre sus compatriotas que viven en el extranjero".

Es una manera de ganar esferas de influencia alemana en los territorios de otros Estados. Bonn no ha dejado de sentir la estrechez de sus fronteras, y ve en las "minorías alemanas oprimidas", en los "pueblos" que esperan su liberación, una razón para hablar en nombre de "cien millones de Alemanes" dispersados en setenta pueblos viviendo a la espera. Pues, según el ministro-presidente del Schleswing-Holstein: "la historia moderna nos enseña que el proceso de formación de una nación nunca está terminado".

La cuestión de los Sudetes, por ejemplo, minoría alemana pretendidamente "perseguida" en Checoslovaquia, serviría para hacer de una Eslovaquia -sin más existencia que la de 1939 a 1945- un país independiente satélite de Alemania. Allí, de los 88.000 judíos eslovacos, 70.000 fueron deportados y 65.000 no volverían jamás.

En 1906, la famosa Asociación "cultural" publicó un manifiesto, sin ningún tipo de máscara, "Por el renacimiento de Alemania". "Alemania -decía- debe basar sus aspiraciones internacionales en la comunidad de raza y no puede abordar la política social más que preservando esta base racial". En 1909 escribió que "Alemania debe dominar Asia, África y América Latina". En 1913, Helmuth von Molke, jefe del estado mayor alemán, anunció: "A corto plazo, en Europa se va a producir una guerra. Se tratará, en definitiva, de una guerra entre germanidad y esclavitud. Prepararse es el deber de todos los portadores de la cultura espiritual germánica" -contaban con las "minoría" asentadas en otros países... ¿Para qué? ¿Cuáles eran los verdaderos objetivos? En el Llamamiento de la Asociación aparecían como firmantes: la banca Disconto Gesellschaft, interesada en el petróleo rumano, la Bankhaus & Co, interesada en Turquía como sitio de paso para el ferrocarril hacia Anatolia y Bagdad, Siemens, Mannesman y otras firmas fabricantes de armamentos...

- Cantones de Este (Bélgica): la Hermann Nierman (Fundación alemán de extrema de derecha) gastó en seis años 100 millones de FB, en el Partido de los belgas de lengua alemana.
- Alsacia (Francia): Separatistas financiados por Bonn quieren que Alsacia pertenezca de nuevo a Alemania.
- Alto Adigio (Italia): una llamada Unión Federalista, financiada por Alemania, reclama el derecho a la autonomía en asuntos legislativos.
- Silesia (Polonia): la RFA distribuyó más de 90.000 pasaportes alemanes a polacos de origen germánico. Kaliningrado (Rusia): Bonn financió la instalación de familias rusas alemanas en esta zona.
- Sudetes (República Checa): las poblaciones alemanas -los sudetes- expulsadas tras la derrota del nazismo en 1945, escriben a los Checos: "Cavaremos vuestras tumbas".
- Volga (Rusia): en 1991, el parlamento alemán otorgó 67 millones de dólares para ayudar a la creación de una "República alemana del Volga".
- Ucrania: el Frankfurter Allgemeine (22/11/96) reclama que "Bonn abra un corredor (sic) para los alemanes de Ucrania".
- Dinamarca: una "minoría" alemana pagada por Bonn reclama la unión del sur de Dinamarca con Alemania.

(Nota: todas las fuentes son citadas en el libro de Collon)

QUIEREN DOMINAR EL MUNDO, CONVERTIR ALEMANIA EN UNA SUPERPOTENCIA.

"Con el tiempo, al pangermanismo -proclamaría el Allgemeine- no le basta con unas pocas colonias, necesita dominar el mundo y reclama un gran imperio alemán". Aquí se ve que la teoría de la "raza superior" y de su "derecho natural" a la expansión no salió del pequeño cerebro de Hitler, sino que se trata de una constante en el nacionalismo fundamentalista esgrimido por la burguesía alemana.

Tal empeño viene obligando a sus socios, en muchas ocasiones, a "hacer lo que no querían" -para evitar fortalecer excesivamente a Alemania. Recordemos lo que declaró William Zimmerman, entonces embajador americano en Yugoslavia: "descubrimos que Genschewr, ministro alemán de Exteriores, había estado en contacto con su colega croata. Animaba a Croacia a dejar la federación y a declarar su independencia. Mientras, nosotros y nuestros aliados, incluyendo a Alemania, intentábamos organizar un enfoque común"...

Ganó la estrategia alemana. El 16 de octubre de 1991, un día después de Maastrich, Kohl, que al principio estaba solo contra once, vió ceder a sus socios para ayudarle a dinamitar Yugoslavia: "Se trata -diría- de una gran victoria de la política alemana". La Alemania salida del Plan Marshall para sostener la Guerra Fría, se imponía. Ésta, ahora, "era en Europa mucho más estable y más potente que cualquier otro país", declararía un oficial del Dptº de Estado de EEUU. En septiembre del 91, el Frankfurter Allgemeine Zeitung se burlaba de Francia a propósito de Yugoslavia y atacaba a los que no piensan igual que Bonn: "Si los Holandeses y sus aliados de la Comunidad continúan yendo por su cuenta (sic) esto podría tener dramáticas consecuencias para Europa".

¿QUÉ HA MODIFICADO LAS RELACIONES DE FUERZA EN EUROPA?

Alemania podía ya volar sola. A principios de los años 90, si EEUU exportaba por valor de 1.500 dólares por habitante y Japón por valor de 2.500, Alemania del Oeste exportaba por valor de 7.000... Con la caída del muro y la reunificación, Bonn se había liberado de sus obligaciones políticas. Ya no necesitaba el acuerdo con los socios occidentales. Y no era igual la solidez de la unión mantenida por destruir el campo socialista e impedir la liberación del tercer mundo. Y mientras tanto, aumentan las contradicciones entre las grandes potencias, sobre todo porque la crisis económica agudiza la competencia.

Bonn ha decidido ir por su cuenta, tras su objetivo de ser una superpotencia. Así, contra la voluntad de Inglaterra y de Francia decide en un tiempo record la anexión de la RDA y dividir en trozos a Yugoslavia, incluso si ello significa prender fuego a la pólvora. Negocia con Mitterrand el apoyo del Bundesbank al franco francés y con Mayor el derecho de Londres a no firmar las cláusulas sociales del tratado de Maastricht.

Maastricht hundió a Yugoslavia en la guerra a cambio de algunos marcos y privilegios patronales. El Observer citaría la confidencia de un político: "las decisiones tomadas allí rayaban los límites de la criminalidad". Maastricht representa un giro histórico. Alemania toma el control de Europa en el plano económico y social, y también militar.

Ludo Martens, presidente del PTB, escribía en 1993: "Alemania tiene una necesidad vital de subordinar a las otras burguesías europeas para disponer del gran mercado europeo. Esto permitiría a las multinacionales alemanas lanzarse a la competencia mundial con Japón y EEUU. Pero Alemania necesita también vitalmente la construcción política de Europa para darle una base suficiente a sus ambiciones políticas y militares en el ámbito internacional". Si las economías europeas se unifican, todos los Estados se verán obligados a someterse a la autoridad del país que posea la economía y la moneda más fuertes. Esa necesidad vital aflora contenida en el extraño discurso de Kohl respecto a Maastricht; es -dice- "la última gran oportunidad para asegurar la paz en nuestro continente". Según Stefan Eggerdinger, lo primero que necesita Alemania es controlar Europa, antes de emprenderla contra su vencedor: EEUU. La URSS ya calló.

CONTROLAR TODO EL CENTRO DE EUROPA E INVADIR EL ESTE

La guerra de Yugoslavia ofrecía a Bonn la posibilidad de controlar la "Mitteleuropa", toda la Europa central desde el Báltico al Mediterráneo, convirtiendo a Alemania en el centro de Europa. Invadir el Este, económicamente, claro, como diría el director de Daimler-Benz, permitiría producir con bajísimos salarios. Por el precio de un trabajador alemán, se pueden pagar 10 Húngaros, 17 Checos, 18 Polacos, 38 Búlgaros o 70 Rusos, de ahora, claro está. Se trata de convertirlo a los países del Este en una América Latina de EEUU, lo más protegidos posible: mano de obra barata, salidas comerciales garantizadas, materias primas o productos básicos a precios irrisorios... Klaus, el primer ministro checo, ya lo sabe: "Nuestra vía hacia Europa pasa por Alemania".

Eggerdinger observa otra cosa: "Lo que más impacta es que (Alemania) haya limitado sus inversiones (en los países del Este) a ciertas ramas que en caso de guerra serían decisivas: telecomunicaciones y transportes". Harto significativo, si recordamos un

documento preparado por el ministro de Exteriores alemán meses antes de junio del 92: "Las fronteras en Europa del Este son el resultado de dictados diplomáticos o militares arbitrarios".

En esa dirección, la penetración económica alemana se dirige a acrecentar las rivalidades entre las regiones, de hecho fomenta y estimula el nacionalismo más egoísta; se vende como "apoyo a la autodeterminación", pero tiene como fin preparar nuevos destrozos y divisiones e incluso rivalidades entre las grandes potencias, con todos los riesgos de conflictos que ello conlleva. Desde 1965, Bonn reemplazó a EEUU como principal inversor en Austria. Destruyó la industria nacionalizada y las relaciones comerciales con el Este. Privatizó y pasó casi todo a firmas alemanas. Hoy controla el 100% de la energía, gran parte de la banca y seguros, y todos los diarios regionales excepto uno. La mitad del comercio austriaco está en sus manos como vía de salida para los mercaderes alemanes. La burguesía austriaca posee menos del 50% de su industria y depende de la voluntad alemana. Nada nuevo. A principios de siglo servía de intermediaria para que Alemania penetrara en ciertos países balcánicos. Hoy, de hecho Bonn se comporta como si la frontera con Austria hubiese sido anulada. Así, el propio Kohl evoca "nuestra frontera común con Hungría"... Pero, si miramos un mapa: Alemania no toca con Hungría. En cambio, Austria sí. Quiere decirse que el canciller ¿considera a Austria como ya anexionada! Aunque de cara a la opinión pública, Alemania continúa afirmando que está firme y lealmente sujeta a los tratados posteriores a la guerra y a sus fronteras.

SIGUEN SOSTENIENDO LAS VIEJAS TEORÍAS MÁS RACISTAS

Otto de Habsburgo, representante oficial enviado por Bonn a Eslovenia y Croacia en 1991: "Los Croatas, que son una parte civilizada de Europa, no tienen nada en común con el primitivismo serbio". El imperialismo alemán sigue otorgándose el derecho a clasificar a los pueblos en razas superiores e inferiores.

Lo grave es que esta división racista entre buenos Yugoslavos, dignos de ser Alemanes, y malos Yugoslavos, primitivos y peligrosos, no es un caso aislado. Los media alemanes están llenos de juicios racistas, similares, a menudo combinados con una glorificación del catolicismo y una denigración de la religión ortodoxa, y qué decir si se trata de gentes laicas.

Porque olvidarlo no es bueno..., recordaremos aquí la declaración de la Directora del Instituto alemán de Demografía en la Conferencia de El Cairo en 1994: "deberíamos estar autorizados para probar estadísticamente que ciertos pueblos son menos inteligentes que otros". Y no es esto lo peor, sino que a pesar de la indignación general que provocó conservó hasta el final el apoyo de toda su delegación...

Curiosamente, los media alemanes demonizan la "purificación étnica", que atribuyen sólo a los Serbios, callando los crímenes de los otros nacionalistas.

¿QUÉ ES SER ALEMÁN?

Samir Amin explica cómo contrariamente a la concepción alemana de "nación", "la grandeza de la revolución francesa funda una nación, no en referencia a una sangre común, a los ancestros y a la cristianidad, sino definiéndose como la nación de los hombres libres. Alemania, al igual que otros capitalismo del centro de Europa no se formaron por medio de revoluciones burguesas, sino con la constitución de los Estados-nación de la Europa moderna. Un combinado de la fuerza militar y la adhesión de los aristócratas de los estados alemanes al proyecto bismarckiano, sin revolución burguesa. La nueva hegemonía que aseguró en estas condiciones la expansión capitalista, no podía fundar su legitimidad sobre valores democráticos; y los sustituyó por el nacionalismo, un concepto de la nación fundado no sobre el contrato social sino sobre la "herencia de sangre". Esta "nación brumosa" se alimenta de un mito fundador, hundiendo sus raíces en el lejano pasado de las tribus germánicas (...) Reaccionaria y casi biológica, esta concepción de la nación, que culminó con el crimen racista nazi, no ha sido extirpada nunca de la conciencia germánica". Ciertamente, el código alemán de la nacionalidad que impone el derecho de la sangre data de 1923 y nunca ha sido modificado. Karl Liebknecht, el entonces dirigente comunista, fue decretado "enemigo de la nación" por que rechazaba en el parlamento la definición biológica de la nacionalidad. ¿Por qué? Porque el principio del derecho de sangre se base en el interés de la clase dominante que exige ser "leales con Alemania", comulgar con el racismo de la ideología alemana, evitar que la mano de obra inmigrada barata de origen no alemán permanezca sin voto, docilizada, y no luche por sus derechos.

Efectivamente, explica Collon, la concepción de un "Estado puro" viene de arriba. El racismo no viene de abajo. Tampoco viene sólo de los neo-nazis. Se trata sólo de un racismo de Estado. Es el propio presidente del Estado de Baviera el que exige que se "clarifique el fundamento de un Estado alemán", afirmando que "las mezclas son peligrosas".

Günther Grass habló de los skinheads en el gobierno: "Lo más peligroso es que los tenemos en el gobierno. Van bien vestidos, con los cabellos perfectos. Hablan bien. Pero piensan de la misma forma que los jóvenes que se rapan la cabeza, llevan cruces gamadas y se manifiestan. Son ellos quienes animan estas ideas y estas acciones brutales"

"Su objetivo es prepararse para hacer la guerra" Volker Rühe, ministro alemán de Defensa: "tenemos que ser capaces de resolver los conflictos también por medios militares". Klaus Kinkel, ministro de Exteriores: "La política (...) descansa sobre opciones militares creíbles"... Se trataba de eliminar el handicap de la Constitución que prohibía operar en suelo extranjero. Los verdes -tradicionalmente pacifistas- votarían a favor de aplastar Yugoslavia. Helmut Kohl, diría en 1994: "Mi influencia ha sido fundamental para que la amenaza de la OTAN de bombardear a los Serbios se haya hecho efectiva".

De hecho, a partir de la caída del muro y la reunificación, Yugoslavia ha sido para Alemania la ocasión soñada de poder rehacer la guerra, reconstituir un ejército que le permita imponer su voluntad en el plano internacional, es decir, reimplantar la política de la República de Weimar de los años 20. "Cuanto más pudieran trocear Europa

oriental -explica Michel Korinman en la revista Hérodote (francia, 1991)-, más fácil podrían dominarla, desmembrar Checoslovaquia y tratarla como a una provincia alemana".

Stefan Eggerdinger nos advertía en una conferencia en Bruselas: "Violando su propia Constitución, el gobierno alemán se prepara para hacer la guerra. De hecho, la esencia de la política alemana en los Balcanes consiste en crear de nuevo capacidad para hacer la guerra.

La Wehrmacht (Bundeswehr actual), el ejército que asesinó a miles de civiles, afirma que ha roto completamente con su pasado... Pues bien, treinta y siete cuarteles o edificios militares llevan hoy en día los nombres de generales hitlerianos. En 1973, de los 217 generales en funciones, todos excepto tres, habían empezado su carrera bajo Hitler. En 1973, 20 oficiales superiores apoyan económicamente al general Mendoza, de la dictadura chilena, y el teniente coronel Kraushaar es aplaudido con entusiasmo cuando defiende el sangriento golpe de Pinochet. En 1975, el general Hildebrandt rinde honor en Madrid a la victoria de los fascistas españoles... Von Knauer, el oficial que dirigió la destrucción de Guernica, se retiraría apaciblemente del ejército, y, así, todo un rosario continuista que espanta.

Un estudio de la Rand Corporation americana constataba en 1995: "Desde el final de la guerra fría, Alemania ha progresado mucho más rápido de lo que muchos observadores esperaban, para levantar las barreras que le impedían la utilización de sus fuerzas militares". Con un ejército de 340.000 hombres, el ministro de Defensa prevee la posibilidad de aumentar sus tropas hasta los 650.000 ó 700.000 hombres, "en caso de necesidad". Naumann ha reorganizado el mando para eliminar cualquier tutela de los ejércitos aliados: "Alemania -explicó- podría asumir perfectamente la tarea de mando en el marco de intervenciones militares (...) Si se sigue aceptando el mando de la OTAN es porque la actual relación de fuerzas no permite, en un futuro previsible, otra opción". Bien es verdad, que, respecto a la intervención de la Bundeswehr en misiones de combate, el apoyo público es débil, el pueblo alemán está más bien en contra, pero a los dirigentes políticos les es indiferente y ponen toda la carne en el asador para manipularlo, "democráticamente", con intervenciones "humanitarias" como la de Somalia. ¿Cuánto fue el gasto militar? 310 millones de DM.

¿Cuánta la ayuda humanitaria? 0,6 millones de DM, o sea, ¡el 0,2% del presupuesto total de la operación militar!

EN LA BUNDESWEHR REINA UNA IDEOLOGÍA DE EXTREMA DERECHA

Hlaus Naumann, jefe del ejército e inspector general, explica a su Estado mayor: "Hemos llegado a una época que empezó no en 1945 ni en 1917, sino con la Revolución francesa de 1789, y que alcanza su fin porque en un mundo cada vez más interrelacionado no hay sitio para los ideólogos que no puedan funcionar más que mezclando mentiras y verdades". Así pues, rechaza la Revolución y su ideología "Libertad, Igualdad, Fraternidad", según él, mentirosa. Y toma partido por el feudalismo de la Edad Media, por el Estado de derecho divino. Más reaccionario, imposible. Se

muestra nostálgico respecto a las épocas de 1870, 1914-1918, 1933-1945. Y es en 1870-71, cuando Helmuth von Moltke, jefe del Estado mayor, pensando que "la guerra es una creación de Dios", autorizaría a las tropas francesas vencidas a aplastar al proletariado y a la Comuna de París en un espantoso baño de sangre.

EL RENACIMIENTO DEL MILITARISMO

¡El siglo XXI se anuncia peligroso! Wolfgang Michal, historiador progresista, explica en su libro "Alemania y la próxima guerra", que la historia del imperialismo alemán no es la de una democracia interrumpida por dos guerras mundiales, sino una historia de guerras mundiales separadas por fases para la preparación de estas guerras...

LOS ESTADOS UNIDOS FRENTE A ALEMANIA

En los años después de la guerra fría, EEUU estableció nuevamente su señorío sobre un imperio, permitiéndole ampliar su zona de hegemonía militar hasta Europa del Este (gracias a la OTAN) así como en Yugoslavia, antes neutra. Sin embargo, en febrero de 1994, un diario alemán pondría de manifiesto: "Las potencias occidentales (Washington, París, Londres) se juegan el asegurarse la parte principal del botín de Bosnia-Herzegovina". ¿Cuál era el "misterio" de este aparente retroceso americano? ¿Su desinterés por un país tan lejano y sin petróleo?

Retrocedamos. Terminada la guerra fría, la relativa unidad del bando occidental por un objetivo común (destruir el bloque socialista e impedir la liberación del tercer mundo) se resquebrajó. Las rivalidades tomarían cada vez más importancia, sobre todo cuando la crisis económica hunde a cada uno de los grandes bloques en problemas insolubles: bajada de los índices de beneficio medio, paro indetenible, déficits presupuestarios, déficits en la balanza de pagos... Apenas nos dimos cuenta de que en el momento de la guerra de Yugoslavia estas mismas potencias se estaban enfrentando en las negociaciones del GATT, que fijaban las reglas del comercio mundial, favorables para EEUU y Alemania, pero que perjudicaban principalmente a Francia. Americanos y Alemanes pactaron un compromiso, e, inmediatamente, en los días que siguieron, empezaron las negociaciones para la federación croata-musulmana. Pero la diplomacia alemana no se contentaría con quedarse a la sombra de Washington. Entre bastidores, la exitosa mediación alemana entre Israel y Hezbollah indica el importante papel que Alemania quiere jugar e Oriente Medio. El "diálogo crítico" con Irán, tan deplorado por EEUU, indica que Bonn sigue un camino independiente. Al mismo tiempo, Francia intenta quebrantar la supremacía americana en Oriente Medio, lo cual hace rechinar los dientes tanto a Tel-Aviv como a Washington. Y no sólo Francia quiere sacar ventaja. Como explica Le Mond francés: "La lucha por la influencia en el Mediterráneo opone a la Unión Europea y a los Estados Unidos".

"De hecho, desde el inicio de la crisis -comentaría la revista francesa Alerte Pierre Hastel (marzo 1993)-, los Americanos utilizan a Yugoslavia como una manzana de la discordia entre Francia y Alemania para debilitar a la Comunidad europea, afirmar la supremacía de la OTAN contra los proyectos alternativos de "defensa europea" y conseguir que sus socios cedan en las negociaciones del GATT".

LA RIVALIDAD FRANCIA-EEUU...

... también en África está que arde. Quién controlará el Congo, la región de los Grandes Lagos y sus riquezas: cobalto, diamante industrial, cobre, manganeso, oro, tungsteno, reservas de petróleo, yacimiento de carbón y un inmenso potencial agrícola e hidroeléctrico. He aquí donde se encuentran siempre las verdaderas razones por las que las grandes potencias muestran interés por un país. Francia efectuó en África treinta y cinco intervenciones militares. Llegó a acuerdos militares con veintitrés Estados e instaló bases en siete países: Senegal, Costa de Marfil, Gabón, Chad, República Centroafricana, Djibuti y Comores...

Radio France tiene un emisor en casi todas las capitales francófonas. 14 países tienen su suerte ligada al franco a través del CFA. Multinacionales francesas controlan las telecomunicaciones, la electrónica, el petróleo, la agricultura... Pero el mayor de los rivales de Francia es EEUU. El *International Tribune* lo tiene muy claro: "El hecho de que Francia esté totalmente implicada en África crea mucha desconfianza.

LOS CINCO EJES DE LA ESTRATEGIA DE EE.UU.

- 1) Controlar Europa del Este.
- 2) Debilitar Rusia.
- 3) Impedir que Alemania y Japón (Asia) se conviertan en superpotencias.
- 4) Impedir la formación de potencias independientes en el Tercer Mundo.
- 5) Mantener a América latina como terreno privado de EEUU...

El comentarista francés Paul Marie opina sobre el 1): "Los EEUU quieren utilizar la Organización atlántica para conducir su política referida al conjunto de los países del Este, implicando a sus socios de la Europa occidental". La OTAN facilitaría las cosas, pues su objetivo común "es mejorar la seguridad europea promoviendo la estabilidad en Europa central y oriental..., quiere decir, servirse de ella para imponer el capitalismo en el Este e impedir cualquier tentativa de volver al socialismo. La intervención en Yugoslavia inaugura esta serie de intervenciones y de guerras.

Respecto al 2), se trataría de hundir a Rusia de manera que jamás rivalice con EEUU. La armas de la OTAN vigilarán "los riesgos que conllevaría una recuperación del nacionalismo en Rusia o una tentativa de vincularse nuevamente con Ucrania, Bielorrusia u otras de las ya independientes".

El 3), si alguien lo tiene claro es el Pentágono: "desanimar a las naciones industrializadas de que desafíen el liderazgo americano (...) y actuar con vistas a impedir el surgimiento de un sistema de seguridad exclusivamente europeo". Una fuerza de intervención rápida en la OTAN mejorará el control sobre sus aliados europeos y eventuales de otras regiones (Corea).

El 4), está "asegurado" desde principios de los 90. Los EEUU han preparado nuevos

misiles aire-tierra con posibilidades de ser dotados de una carga nuclear. Producidos a millares y desplegados en el conjunto de la flota de bombarderos estratégicos "contribuirán con mucho a la supremacía de EEUU en el mundo".

El 5) pasa por asegurarse el dominio exclusivo de la zona mediante sus multinacionales. Estos beneficios protegidos permitirían a EEUU mantener su hegemonía mundial. Ciertamente que esta estrategia, lejos de resolver las contradicciones con las otras potencias occidentales, no hace más que agravarlas. Los "socios" -incluso si no lo dice públicamente- están cada día más frustrados. "Washington debe dominar el mundo". "Sin la Pax Americana, el capitalismo va hacia su perdición".

El informe Wolfowitz, del Pentágono y el Consejo nacional de seguridad explica el cómo: "convenciendo a sus eventuales rivales de que no necesitan jugar un mayor papel, porque el orden internacional lo garantiza EEUU". La Rand Corporation, que colabora con la Defensa de EEUU, expresa de manera fría que EEUU debe recrear el período que siguió a la era napoleónica y el de entre guerras ("dos edades de oro articuladas en torno a un mismo elemento motor: la capacidad y voluntad de un solo Estado de convertirse en una potencia hegemónica") y lo debe hacer, "disuadiendo a los países avanzados de que desafíen nuestro dominio o ni siquiera aspiren a jugar un papel más importante a escala mundial". Ciertamente que esto obligaría a EEUU a gastar más en sus defensa nacional que el resto del mundo y esto ya no es visto igual. Antes, EEUU consideraba que los grandes gastos militares estimulaban el crecimiento económico. Pero Japón siguió el razonamiento contrario: dejar a EEUU arruinarse militarmente y dedicar sus inversiones a otras investigaciones. Aprendiendo la lección, Washington quiere obligar a sus "aliados" a gastar más, aunque permaneciendo bajo su control. Así pues, es difícil imaginar cómo podrá sobrevivir el capitalismo cuando decline la Pax Americana.

Aun siendo la primera potencia, EEUU está en declive económico en relación a sus principales competidores, y ante a un mercado que se ha vuelto demasiado estrecho. Para el 95, la balanza comercial de Tokio había acumulado un excedente de 425 mil millones de dólares y Bonn 335, mientras que EEUU tenía un déficit de 655 mil millones. Durante todo este período, la máquina americana siguió funcionando gracias a los enormes capitales traídos del extranjero (912 mil millones de dólares). De hecho, EEUU no se hubiera mantenido en pie si no hubiera sido por los capitales alemán y japonés.

EEUU es pues un coloso militar sobre un banco de arena económico. Ahora, Japón es la primera potencia financiera mundial y Alemania la primera potencia exportadora con las perspectivas del Este. Así, el enfrentamiento entre las grandes potencias occidentales es inevitable.

EL ACCESO A LAS ZONAS ESTRATÉGICAS

Gervasi, profesor americano en el coloquio de Bruselas "Yugoslavia, política y medias": "Los EEUU ha emprendido por todo el mundo una nueva carrera por las materias

primas (...). Su mayor obstáculo son sus competidores: una Europa unida y el Japón". Y hay una cosa clara: cada vez que EEUU crea necesario provocar o prologar una guerra para controlar recursos o zonas estratégicas lo hará. La guerra Irán-Irak la prolongó deliberadamente. Kissinger se declaró deseoso de "que murieran el máximo posible en cada bando". Luego tenderían una trampa para que Irak invadiese Kuwait y les diese pretexto para instalar tropas en Arabia. Para Washington, la guerra es un medio esencial.

LA GUERRA COMO MEDIO DE CONTROL.

Michaël Opperskalski, polemista alemán, explica hasta dónde llegan los métodos de la política de EEUU: "Durante la guerra entre Irak e Irán (¡un millón de víctimas!) la estrategia americana iba destinada a debilitar a la vez a estas dos posibles potencias (...), procuró información militar a cada bando respecto a su adversario, para mantener la guerra en un nivel tal que ninguno de los dos estuviera en condiciones de conseguir una victoria estratégica (...), el objetivo era desestabilizar los desarrollos revolucionarios en Irán e impedir su expansión por otros países, especialmente hacia los prósperos Estados petrolíferos del Golfo".

EL GIRO AMERICANO DE 1990

Para EEUU estuvo claro que la Alemania reunificada modificaba la relación de fuerzas en Europa y hacía de aquella su principal socio, convencido como estaba de que dominaría Europa occidental e impediría que en la ex-URSS cundiera el caos social y político. Bonn había anunciado que sería el "partner in leadership in the world" (el socio para el liderazgo del mundo). Con la reunificación y el levantamiento de las hipotecas que sus aliados detentaban sobre ella, dejaba de ser el "gigante económico pero enano político".

En octubre de 1995, un debate público en Colorado reúne a Thatcher, Gorbachov, Busch y Mitterrand. Thatcher sería la más clara: La "reunificación se realizó sin consultar con el resto de Europa. Alemania es de nuevo muy potente, y hará uso de esa potencia (...) Lo he oído numerosas veces". Aludiendo evidentemente a Mitterrand, indicó que "algunos consideran que hay que anclar a Alemania a Europa para impedir que salgan a la superficie estos rasgos de su carácter". Una cita de Eggerdinger referida a Margaret Thatcher: "Ustedes, Alemanes, no quieren europeizar Alemania. Quieren germanizar Europa"...

Mitterrand confesaría en el aludido debate: "Era más práctico que Alemania estuviera dividida. Pero nadie podía hacer nada". Palabras, unas y otras tan brutales como cínicas, después de tanto discurso presentando a las grandes potencias occidentales como unidas por ideales comunes de "democracia", de "mundo libre" y otros grandes principios. Para Gorbachov la cuestión era otra, lo que había debajo, el futuro de la OTAN, cómo éste se potenciaba por encima de las instituciones europeas. Bush "sentía que había llegado el momento de dar más confianza a los alemanes".

Resultados: Thatcher, al enfrentarse con Bonn perdió y tuvo que dimitir. Mitterrand se alineó con el más fuerte. Busch y su sucesor Clinton crearon las condiciones para

servirse y oponerse a esta peligrosa potencia alemana. La alianza Washington-Bonn entre 1992-96 contra los serbios (y contra Rusia), fortalecía el predominio de EEUU en la OTAN, pero primaban los objetivos alemanes: eliminar la resistencia serbia, destruir definitivamente la Yugoslavia unitaria, balcanizar toda la región y asegurarse un acceso a Oriente Medio y a su petróleo.

LOS OBJETIVOS DE EEUU...

... tenían que seguir siendo: bloquear el acceso de Europa al petróleo de Oriente Medio y del sur de la ex-URSS, y reservarse el control de esta materia prima estratégica; crear un sistema de bases militares para el aludido propósito; ampliar el papel de la OTAN en este sentido y como gendarme a su servicio; impedir la influencia rusa en los Balcanes y el Mediterráneo y dinamitar toda posibilidad de vuelta de la ex-URSS al socialismo.

FRANCIA, POTENCIA MEDIA FRENTE A LOS GRANDES

¿Por qué no se atrevió a oponerse abiertamente a la política de Bonn en los Balcanes? Porque sólo alineada con Alemania podría contar frente a EEUU. Los años 70-80 confirmaron su debilidad estructural. Se beneficiaba más de su imperio colonial que de las nuevas tecnologías, continuó invirtiendo en las industrias con mano de obra barata, manejable y laboriosa, sobre todo inmigrante. El 22% de sus empleos industriales están bajo el control de las filiales de los grandes grupos alemanes, americanos y japoneses. Una de las características de la burguesía monopolista francesa -Lenin la calificó de "cortadora de retazos"- es vivir de las rentas.

Alemania, sin imperio colonial, contó con el "milagro económico alemán" -la inversión en tecnología-, gracias a la guerra fría. De las 37.000 multinacionales en el mundo, más de 7.500 son alemanas.

Francia y Gran Bretaña se han convertido en potencias medianas, con papeles secundarios, a veces contrarios a sus intereses. Busch obligó a la Francia (aliada tradicional de las petroleras Elf y Total) a entrar en la guerra contra Irak. Luego, fruto del chantaje del Bundesbank contra el banco francés, conjuntamente con Gran Bretaña se vería forzada a ir contra Serbia, su aliado tradicional y segundo socio económico con el que hacía la mayor parte de sus intercambios.

Yugoslavia ha agravado las contradicciones entre las grandes potencias (Estados Unidos, Alemania) y las medianas (Francia y Gran Bretaña). ¿Puede este agravamiento relanzar la vieja alianza temida por Alemania. En 1995, el general francés Gallois señalaba: Francia y Gran Bretaña están ulceradas por la política de EEUU, y esa tendencia va a crecer".

Antes, Mitterrand se había esforzado por evitar que la Comunidad Europea secundase la petición alemana de condenar a los serbios. Es más, en la segunda mitad de 1991, Francia había ofrecido a EEUU realizar una operación conjunta, sin los británicos y sin los alemanes. En mayo del 93 EEUU propuso un plan sin Alemania. Debré, el antiguo primer ministro, propuso dar el mando de Bosnia-Herzegovina a Francia y el de Croacia,

dijo: "tras haber sido ofrecida en vano a Estados Unidos, conviene darlo a Gran Bretaña". Más tarde, Chirac propondría un triunvirato Francia-Gran Bretaña-Alemania, trataba de resistir mejor la hegemonía de Bonn. Realmente, cada uno esperaba que los acontecimientos evolucionaran según su provecho. Por otro lado, los EEUU podían pensar que una Europa desunida necesitaría tarde o temprano, su arbitrio. Finalmente, serían ellos quienes se metieron en el bolsillo a los protectorados.

EL OTRO DUELO: EEUU CONTRA JAPÓN

Tras la Segunda Guerra mundial, Japón -igual que Alemania- se encontró bajo el control de EEUU. Ambos se liberaron progresivamente de ese dominio y buscan dotarse de medios para destronar a EEUU.

Un documento del Dptº de Estado americano es muy claro, habla de "desanimar" a Europa y a Japón de querer convertirse en sus iguales; pregunta "¿Quién dominará la región económica del Asia-Pacífico?"

A Japón le permitieron conservar su aparato de Estado fascista. Perdonaron a numerosos jefes político y militares y dirigentes de empresas que utilizaron el trabajo de esclavos. Reorganizaron el aparato económico con dirigentes conversos a EEUU. Y aniquilaron completamente, mediante la más brutal represión, los movimientos sindicales y progresistas, "revolucionarios subversivos" según la política de Mac Arthur. Un tratado de "cooperación" militar y las bases de Okinawa, garantizarían la sumisión. Pero, desde finales de los 60, la expansión japonesa modificaría las relaciones de fuerza.

Buscando el dominio de Asia, transfiere industrias subsidiarias (las de mayor mano de obra) a Corea y Taiwan, después a Singapur, Filipinas e Inndonesia, y luego en los años 90, hacia China e Indonesia.

En 1985, el declive de EEUU obliga a devaluar el dólar y a revaluar el yen. Japón, que ha instaurado una osada división internacional del trabajo, para poder competir, acelera sus transferencias (multitud de contratas como las del automóvil con numerosos sectores económicos: prensas metálicas, máquinas eléctricas, herramientas, electrónica, caucho, plástico, vidrio) hacia los países del ASEAN con mano de obra barata... La "amistad" con EEUU rechina, las contradicciones económicas crecen. Para restaurar la relación, EEUU accede a apoyar la reivindicación japonesa de un asiento en el Consejo de seguridad de la ONU. Luego, impondría a Tokio un gasto en la guerra del Golfo de 13,5 millones de dólares. En 1995 se supo que la CIA había espiado conversaciones entre ministros y empresarios japoneses, y sigue teniendo acceso a los secretos de defensa.

Washington se ha cuidado de controlar servicios cruciales de la economía: alimentación y aprovisionamiento energético. La "autosuficiencia alimentaria" de Japón, que era del 87%, ahora es del 22%. La energética que era del 76%, ahora es del 10%. Depende enteramente del comercio petrolífero controlado por EEUU. Japón, es el importador agrícola mayor del mundo. Un tercio de sus importaciones generales dependen de EEUU...

Mientras tanto, Japón, imitando a Alemania, está creando un mecanismo que le permitirá enviar sus tropas al extranjero. El influyente diario Asabi Shimbun explicó el interés del empresariado japonés, por debatir "el derecho a la autodefensa". Entre otros factores señalaba la necesidad "de preservar la enorme cantidad de activos amasados en el extranjero"... Chocan con el interés americano de instalar y controlar un bloque económico Asia-Pacífico, que haría más fuerte a EEUU a la hora de enfrentarse con Europa. Una rivalidad creciente cargada de amenazas...

LOS 4 OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE LOS BALCANES

1. Controlar las rutas, el petróleo y el gas de Oriente Medio y de las enormes reservas de la ex-URSS.
2. Dominar Europa del Este, sus jugosas reservas de materias primas, mano de obra barata y mercados donde exportar.
3. Controlar Rusia, debilitar su influencia en los Balcanes para impedir que se convierta en un rival imperialista.
4. Preparar la OTAN para "restablecer el orden" en caso de revuelta en Europa o en Rusia, e incluso intervenir contra su Rusia si se tratase de controlar riquezas estratégicas como el petróleo y el gas.

Yugoslavia, de la que se dijo que no interesaba a las grandes potencias por no tener petróleo, es una posición estratégica en las vías de comunicación: el Danubio (la navegación desde el Mar del Norte y el Báltico al Mediterráneo y al Mar Negro), y las dos únicas grandes rutas: Norte-Sur y Este-Oeste que atraviesan las montañas de los Balcanes, ambas controladas por Macedonia, empujada por EEUU a la secesión en 1992 y donde conserva numerosos "consejeros" militares.

La producción energética de la ex-URSS equivale al 40% de Oriente Medio. Pero se estiman reservas como las de Arabia Saudita, además de materias primas minerales que constituirán el dominio de la región en decisivo en el siglo XXI. Afganistán, Uzbekistán, Tadjikistán (plata, uranio), Kazajstan, donde las multinacionales mantienen una "guerra sin cuartel" desde 1990. Chevron ha invertido 10.000 millones de dólares.

SIBERIA SERÁ "EL DORADO" DEL SIGLO XXI

"La Arabia Saudita del gas es Rusia", diría el profesor belga Jeab-Perre Pawels, en Le Soir (8/997).

La denostada URSS, representaba una presa codiciada por las multinacionales... Era el primer productor de petróleo, carbón, mineral de hierro, hierro colado, acero, madera, abonos minerales, cemento, mantequilla, azúcar... Y era el segundo productor de oro. Posee abundancia de cobre, plomo, zinc, estaño, manganeso, níquel, y metales raros: cromo, tungsteno, molibdeno, vanadium...

Así que la gran potencia que controle esas vastas riquezas, pretenderá dirigir el mundo. La batalla no tendrá límites, como ya estamos viendo. Como por casualidad, surgen conflictos nacionalistas, competencias a muerte entre los pequeños países productores, por hacerse un sitio en el mercado internacional. Las tensiones nacionalistas, que Occidente había animado sistemáticamente para minar a la URSS, resurgen y se desencadenan con más fuerza aún en las repúblicas "independizadas" económicamente en crisis. Sobre todo porque son excitadas entre bastidores desde el exterior.

TURQUÍA, ARABIA, IRÁN...

... rivalizan por dominar la región. Irán, utilizando el islamismo para "unificar" a todos los musulmanes de Asia tras el propósito. Arabia, influenciando a todos los grupos islámicos marginales. Turquía, jugando una carta más "cultural", invitando a estudiantes musulmanes de la ex-URSS, pero es de hecho un agente de Alemania que la utiliza como intermediario para crearse mercados en Asia central y en el Cáucaso.

EL OLEODUCTO DE CHECHENIA

Por ella pasaba el oleoducto más corto (Rusia rivaliza por controlar esta vía). El turco (vía Georgia) acabaría en la terminal de Ceyhan. Enfrentadas Rusia y Turquía, la compañía que explotaba el petróleo de Azerbaijón, presionada por Clinton decidió que utilizaría... ¡dos oleoductos! Dos trazados, dos senderos para el estallido de guerras civiles "nacionalistas", que se irán provocando como por casualidad... Moraleja: cuando se hace difícil ver las razones de un conflicto, a menudo se puede empezar por buscar dónde está el petróleo.

Collon explica en su libro la penetración y conflictos en Kurdistán, Nagorno-Karabaj, Ingushia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, Abjasia (Georgia) y un sin fin de ellos en la ex-URSS. Cita la reciente visita del ministro de Exteriores de la "autoproclamada" república chechena, al ministro de Exteriores alemán.

UNA NUEVA GUERRA POR EL ORO NEGRO

En el plazo que sea, EEUU y Alemania están muy decididos, cada uno por su cuenta, a arrancar el petróleo a su "aliado", bien mediante dirigentes rusos dóciles, o recurriendo a la fuerza. La revista francesa Défense nationale: "Dueños ya del petróleo del Oriente Próximo, los Americanos se esfuerzan por controlar también, en detrimento de los Europeos, el del Caspio".

Die Zeit, diario alemán de derechas: "Los campos petrolíferos de Kazajstan, los campos de gas de Turkmenistán y las enormes reservas de oro negro de Azerbaijón constituyen un espacio que puede adquirir, en los próximos cincuenta años, la misma importancia que tiene hoy la región del Golfo".

Gaspar Weinberger, antiguo ministro de Defensa de EEUU, escribió un libro para demostrar que los EEUU debían prepararse para llevar a cabo varias guerras "Si Moscú consigue dominar el Caspio".

DOMINAR EUROPA DEL ESTE

Sólo puede hacerse sometiéndola, empobreciéndola..."Después de 1989 -explica UNICEF en 1995- la pobreza ha conocido una fuerte escalada en los Balcanes, el Cáucaso, Rusia y los otros miembros de la ex-URSS. En estos países, los pobres que eran el 1,5%, ahora son el 35%. En Europa central y oriental han aparecido 75 millones de nuevos pobres. Y 110 millones están afectados por bajos ingresos". Staf Henderikx, doctor belga: "el 70% de las mujeres encintas padecen graves problemas de salud. Y mas de la mitad de los recién nacidos". En 1985 el 98% de los jóvenes hacia secundaria. Ahora apenas llegan al 60%. 2.500 niños viven en las calles de Bucarest. Más de la mitad de la población búlgara viven en una extremada pobreza. Le Mond relata cómo las facturas de calefacción y electricidad se llevan más de la mitad de un salario medio.

El mismo diario describió cómo dos de los bancos más grandes del país, han arramblado con las joyas más bellas de la industria rusa, cómo el crimen organizado dirige las ciudades, el mundo de los negocios, el gobierno y la vida diaria del pueblo.

IMPEDIR LA EMERGENCIA DE UNA URSS INCLUSO CAPITALISTA

Para ello, después de haber proclamado a Gorbachov como "el político más grande de los años 80", Occidente lo dejaría caer como a un viejo trapo ya inútil. Con Yeltsin pudieron llevar a cabo su golpe de Estado y disolver la URSS, disparar sobre el Parlamento ruso electo y masacrar a miles de personas democráticamente... para transformar esta zona en una vasta tierra para el beneficio de las multinacionales.

¿Cómo? Primero, el FIM impuso la supresión de todas las trabas a la importación de mercancías occidentales, lo que provocó un enorme déficit en la balanza comercial que sería compensado con un préstamo de miles de millones de los bancos accidentales. Segundo, el FIM decide prohibir el comercio entre países del Este. ¿Por qué? Porque, al decir, comerciando con Occidente podrían obtener divisas fuertes. Y... devolver su deuda.

Deuda, cada vez mayor, que obligaría a obtener nuevos préstamos, conforme bloquean la exportación de los productos de los países del Este. Tercero, la Unión Europea subsidia sus propios productos agrícolas, para hacerlos en extremo competitivos. Cuarto, en quiebra los Estados, el FIM impone "sanear" las finanzas, y viene el hundimiento sanitario y de la enseñanza, el acelerón del paro, la miseria y la criminalidad.

La deuda contraída permitiría chantajear, mantener al gobierno menos dócil atado de pies y manos. Quintuplicada en diez años, había alcanzado los 144 mil millones de dólares. En 1992, el FIM había exigido la devaluación del rublo ruso. De 1 dólar = 1,7 rublos, pasó a 1 dolar = 1.771 rublos.

En enero del 94, el Wall Street Journal se mostraría entusiasmado: "la privatización ha

procurado a los inversores anglo-americanos enormes resortes de mando e influencia política".

Cierto, a precio de saldo compraron el patrimonio de los pueblos, después de reducirlos a la indefensión y el hambre. En nombre de los nuevos "valores": la pluralidad política, el mercado libre, los derechos humanos y la democracia, aprobarían una liberal ley de inversiones que permitía a las empresas occidentales crear en la URSS filiales que les pertenezcan al 100%. En Rusia, serían las multinacionales de EEUU las que tomaran ventaja. Alemania, dominaría en la República checa, Hungría y Polonia. En este país 429 firmas extranjeras invertirían 10.000 millones de dólares: 95 alemanas, 72 americanas y 34 francesas. En Hungría, el 25% de las empresas industriales eran extranjeras en 1996.

En 1993, el semanario alemán Der Spiegel explicaba que "la industria textil se desplazaba hacia la Europa del Este a un ritmo acelerado" tras la explotación de mano de obra barata. Alemania perdió en un año 18.000 empleos. Un trabajador polaco costaba 10 veces menos. Hablando sobre la Albania ya "libre y democrática", el International Herald Tribune decía: "Para los hombres de acción es una oportunidad apasionante de hacerse ricos (...) Es uno de esos pocos países en donde se puede llevar un estilo de vida feudal, rodeado de criados serviles".

"¡SEGUID NUESTRO MODELO CAPITALISTA Y ACCEDERÉIS A LA PROSPERIDAD!"

Luego se sabría que todo era propaganda, y, allí y acá, se ordenaría olvidar lo prometido, "el estado de bienestar". Los media se ocuparían de vociferar que el paro, el hambre, las mafias, la delincuencia no son más que una "transición", ciertamente dolorosa, pero que después ¡todo irá mejor! ¿Mejor que qué? ¿Que nos dice el Wall Street Journal respecto a lo más próximo? "Los dirigentes económicos occidentales (FIM) lanzan una advertencia. Cuanto más se aleje Europa oriental del mercado libre para construir un Estado-Providencia enfocado al bienestar social, más se arriesga a tener que imponer tasas elevadas, a tener una deuda pública y una mano de obra cara, impidiendo así todo crecimiento y la creación de empleos". Occidente lo tiene claro. Sabe que la miseria y el paro de una gran parte de los trabajadores son los mejores medios para garantizar los salarios bajos de los otros trabajadores. Y por tanto, los altos beneficios. -

"CON LA CAÍDA DEL COMUNISMO LO HEMOS PERDIDO TODO"

A finales del 95, un médico belga vuelve a Georgia. Se encuentra con Nino, un colega que conoció en su primer viaje, seis años antes... - Me acuerdo de que hace seis años me decías convencido que una Georgia independiente y capitalista alcanzaría rápidamente el nivel occidental. ¿Cómo ves las cosas hoy? - Muchas fábricas han cerrado. La liberalización ha acabado con sectores enteros. El mercado está controlado por los nuevos ricos, la mafia. - ¿Cómo sobreviven los georgianos? - Mucha gente no vive más que de pan y té. ¡Y pensar que Georgia era la república más rica de la URSS! - ¿Cuánto ganas mensualmente? - 7 dólares. Muchos médicos se ven obligados a ejercer otros trabajos. Los que pueden emigran. A veces operamos con velas. Las ambulancias no

funcionan. - ¿Tan pobre se ha vuelto el Estado? - Con la caída del comunismo, lo hemos perdido todo.

La OTAN, Javier Solana, la derecha y la socialdemocracia lo tienen claro: "Continuaremos apoyando con todos los medios de que disponemos las reformas emprendidas (...) la experiencia adquirida en Bosnia podrá servir de modelo para las futuras operaciones". La amenaza va para todos: nada que no se pliegue al dominio de las multinacionales occidentales, ni burguesía convertida en demasiado independiente.

BONN Y WASHINGTON TAMBIÉN PODRÍAN ENFRENTARSE ENTRE ELLOS

Escuchemos lo que responde el general Livingstone, un hombre cercano a Clinton: ¿Qué piensa hacer Washington si Alemania se extiende por el Este" / "Pueden tomar Checoslovaquia. Pero si toman Polonia, ¿será la guerra!" / "¿Por qué?" / "Primero, porque si controlan Polonia, controlan toda Europa del Este. Y segundo, porque hay muchos polacos en Estados Unidos".

De hecho el enfrentamiento lleva al uso de métodos clandestinos. Bonn, además del marco utiliza el BND (la CIA alemana). Michel Opperskaslki, experto en servicios secretos lo explica: "El BND se instala de forma muy activa en los países del ex-bloque del Este. Especialmente en los que tienen minorías alemanas. Utiliza como cobertura esa red de "centros culturales" que surgieron en esos países tras 1989. ¿Su objetivo? Crear las condiciones para una desestabilización eventual cuando Bonn haya decidido intervenir con la fuerza".

"Los métodos de negocio de los EEUU tienen su mayor impacto en Rusia -International Herald Tribune, 13/11/92: un amplio programa de privatizaciones en masa ha creado 45 millones de nuevos accionistas rusos".

En Rusia, la mafia (el nuevo capitalismo) no está asentada, está fraccionada, labrando a pistoletazo y muerte el futuro al igual que hicieron los americanos. Existe el riesgo posible de que las potencias apoyen a fracciones opuestas. De otro lado, Ziuganov, el dirigente del PCR reformista, y los otros nuevos partidos socialistas, están del lado de restaurar el capitalismo. Pero tanto EEUU como Alemania temen dos cosas. O bien que esta "izquierda" gire demasiado a la derecha, olvidando evitar que las masas se rebelen, o bien que mantenga algunas reivindicaciones progresistas. Pero entonces arriesgándose a perder el control sobre la base radical que le llevó al gobierno. No son pocos los europeos que temen que el entusiasmo alemán tienda sobre todo al restablecimiento de las viejas esferas de influencia.

CONTROLAR RUSIA

Controlar Rusia pasa por tener presente que la situación actual en los países del Este implica tres posibles riesgos de guerra: 1. Una revuelta social obligaría a salvar el capitalismo militarmente, inventando un pretexto cualquiera (recordemos 1920). 2. Otro riesgo lo sería que diversas burguesías nacionalistas recurriesen a guerras para amasar beneficios o aumentar su influencia. 3. El mismo riesgo sería que la burguesía rusa dejase de favorecer el control occidental de una forma dócil.

Controlar Rusia no se podía hacer sin "apostar" fuerte, pero no para favorecer el acceso Ruso al club de los grandes. Occidente otorgó a Boris Yeltsin un excepcional apoyo. Cierto. Como explica Le Soir: "Sólo en 1996, obtuvo más de diez mil millones de dólares del FMI (más que el mayor concedido a Méjico), créditos del Banco Mundial, y las cajas ampliamente abiertas de Bonn, París y Washington (y Alemania como primer capitalista, con 50 mil millones de dólares)". Pero no instalarían nuevos centros de producción, tan sólo extraerían materias primas. Comprarían fábricas, suprimirían los productos locales y venderían sus marcas bajo licencia. El verdadero fin de Occidente no era hacer de Rusia un "socio", sino una semi-colonia con su botín de guerra: Rusia posee recursos en materias primas por valor de ¡28 billones de dólares!

Pero, qué sucederá cuando el pillaje haya empobrecido aún más al país, cuando los años de decepciones económicas y sociales hayan llevado al mundo obrero ruso a la revuelta..., qué camino tomará la burguesía autóctona a la hora de elegir entre una y otra potencia.

"Existe el riesgo de una desindustrialización casi total -diría A. Sabov en el Archipel, Francia, noviembre del 95- que transformaría a Rusia en un reserva de materias para los siete Grandes (...) Rusia exporta cada vez más energía y recursos estratégicos en detrimento del consumo interior. El gobierno disminuye los gastos sociales y las inversiones y mendiga préstamos. Un círculo infernal".

La contradicción de Occidente es tremenda. Por un lado, quiere ayudar a Rusia a restaurar la "familia" capitalista. Por otro lado, necesita mantenerla débil, explotada, y sin que se "tuerza" o resista. Pero esto contrasta con la necesidad Rusa de maniobrar para de ser fuerte en su área.

MANIOBRAS HASTA EL INFINITO.

Chevarndze, durante su visita a Washington, declaró que, para salvar a Georgia de un estallido, aceptaría la presencia de tropas rusas...

El principal interés de Rusia por controlar esta República, se debe sobre todo al hecho de que Georgia es la desembocadura normal de los oleoductos que conducen el petróleo del Azerbaiján y del Kazajstán hasta el Mar Negro.

Yeltsin, gran demócrata querido de Occidente, estimula a los separatistas para desestabilizar a Georgia, mientras se aprovecha de ellos para imponer sus tropas a

Chevardnadze, que está apoyado por mafiosos capitalistas locales. Y todos tienen la bendición de Londres y EEUU. Este es el capitalismo real.

MOSCÚ QUERRÍA HACER DE GENDARME REGIONAL, PERO...

A la burguesía emergente rusa le gustaría tomar el control sobre las riquezas de ciertas exrepúblicas soviéticas. Lo que pasa es que las potencias occidentales le han echado el ojo al mismo botín. Pero Rusia se ha adelantado a pedir que sus "misiones", como en los casos del despliegue de decenas de miles de soldados en Moldavia, Tadjikistán, Georgia, Armenia y Azerbaiján, sean reconocidas y financiadas por la ONU para el "mantenimiento de la paz". En ello no hay nada de espontáneo: "La nueva doctrina militar rusa, adoptada en octubre del 93, afirma que el dominio estratégico de Rusia comprende a Asia central, y que debe dotarse de una fuerza de despliegue rápido capaz de acabar con los conflictos regionales". La cuestión es que así nos hallaríamos de nuevo ante un escenario a la yugoslava: primero, Occidente introduciría a la ONU con la teoría de la "injerencia humanitaria", después, siendo ésta insuficiente, intervendrían los EEUU allí donde juzgaran útil ocupar ellos mismo el terreno... Incluso, y si fuese necesario en caso de un cambio en Moscú desfavorable para Washington, bastaría descubrir de golpe el derecho a la autodeterminación de tal o cual minoría oprimida. "Un documento secreto del Dptº de Defensa de EEUU -explicó Michaël Opperskalski en Bruselas en mayo del 96- afirmó en 1992: No excluimos los riesgos que supondría para la estabilidad de Europa un aumento nacionalista en Rusia o un esfuerzo por reincorporar a Rusia repúblicas independizadas hace poco como Ucrania, Bielorrusia y otras (...) El documento sugiere que EEUU también podría considerar el extender por Europa central y oriental medidas de seguridad similares a las adoptadas para defender Arabia Saudita, Kuwait y otros Estados del Golfo, y ayudar a estabilizar las economías capitalistas que emergen en Europa del Este".

Un experto francés de la Gorce confirma: "La política americana respecto a Rusia ha sido concebida y llevada a cabo para evitar que reconstruya en torno a ella una potencia capaz de jugar nuevamente un papel decisivo en la escena internacional".

Zbigniew Brzezinski, antiguo responsable de la política internacional americana con Carter y uno de los principales estrategas de los EEUU, es muy claro: "Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio; con Ucrania seducida y subordinada, automáticamente se convierte en un imperio".

Desde hace mucho tiempo, Occidente ha venido empleando todos los medios -guerra económica, política e ideológica, carrera de armamentos- para acabar con el socialismo soviético. Ha animado especialmente al integrista islámico para que la desintegración de la URSS empezara por sus repúblicas del sur. Hoy todavía, la intención de debilitar Rusia al máximo genera el peligro de uno tras otro conflictos y guerras civiles desmembradoras de la región que podrían ser motivo de provecho de las potencias occidentales.

En este sentido, los enfoques son distintos: En EEUU temen que Rusia caiga bajo el peso de Bonn. Debemos "procurar -escribió Eugene Rostow, profesor americano- que el

sistema inestable de Estados débiles de esta parte del mundo no acabe desembocando en vías que permitan una nueva alianza (germano-rusa) hostil con intenciones de dominar el conjunto de Europa. Kissinger: "Si fracasamos en nuestro intento por ampliar la OTAN hacia el Este, esto podría conducir o bien a fricciones, o bien al peligro de que se produjeran acuerdos secretos entre Alemania y Rusia. Sea lo que sea, si abandonamos nuestro papel dirigente, se desencadenaría un terremoto político"...

"Alemania -escribiría P. M. de la Gorce- es, de todos los Estados europeos, el que está más interesado en el mantenimiento del status territorial heredado de la disgregación de la URSS". Tampoco París y Londres están interesados en debilitar demasiado a Rusia, sin que por ello pretendan reconstruir la vieja alianza París-Londres-Moscú de principios de siglo. Para ellos una Rusia no demasiado débil ayudaría a reequilibrar las relaciones de fuerza en Europa frente a una Alemania cada vez más dominante. Kinkel vino a expresar la visión alemana del problema: "Nosotros, Alemanes, ayudamos a Rusia a entrar en las cumbres del G-7, en el FMI", etc. Pero, cuando Clinton dijo a Yeltsin que no excluía la adhesión de Rusia a la OTAN, entonces, de pronto, Kinkel se enfadó colérico y dijo: "Ni hablar. Eso sería destruir la Alianza". De momento, Alemania se ha quedado con la parte del león, exporta el 47% (más el 10% austriaco) del comercio con el Este. Financia, no al gobierno ruso sino a "zonas especiales" con población de pretendida "sangre alemana".

Existe, además, el acuerdo (EEUU, Japón, Alemania) de colocar a Rusia en posición de sumisión total, y ello a través de la OTAN. Pero existe también una gran rivalidad económica. ¿Que multinacionales se harán con el botín?

LOS ESTADOS UNIDOS CONFÍAN EN SU CAPACIDAD MILITAR

Con vistas al problema señalado, los EEUU confían en su capacidad militar y está poniendo un cerrojo total en el flanco sur de Europa y la ex-Unión soviética, a falta sólo de Irak, Irá y... Serbia: ALBANIA (dos bases militares en Vlora y en Shhengjin). ARABIA SAUDITA (bases refortalecidas con la guerra del Golfo). BOSNIA (aeropuerto cercano a la zona minera y estratégica). CROACIA (instructores militares y emplazamiento de unidades aéreas). EGIPTO (ayuda militar por 2,1 millones de dólares). ESPAÑA (Rota, con 4.900 hombres). GRECIA (base marina en Souddha Bay). HUNGRÍA (Taszar, base operacional con 2.000 hombres). ISRAEL (ayuda militar con más de tres mil millones de dólares). ITALIA (cuartel en Vicenza, con 28.850 hombres; cuartel naval en Gaeta con 7.140 hombres y bases navales en Nápoles y la Maddalena. KUWAIT (stocks militares). MACEDONIA (batallón de infantería). MEDITERRÁNEO (la VI flota). QATAR (stocks militares). SIRIA (proyecto de reemplazar las tropas israelíes del Golán por americanas). R. CHECA (presiones para que revisen la prohibición de instalar armas nucleares). TURQUÍA (bases navales en Izmir y Ankara, y base aérea en Incirlik con 2.670 hombres).

NO HAY DESARME, HAY EVOLUCIÓN...

La amenaza y la guerra no son tan sólo un medio de dominio y de sostenimiento del sistema, también son una fuente de beneficio. Los mercaderes de cañones necesitan guerras. La vociferada reducción del presupuesto americano, de 80 mil millones de dólares en 1991 a 56 mil en 1995 es relativa. El gasto estaba inflado con el fin de

arrastrar a la URSS a una carrera armamentística que la arruinara. Laurent Carroué, especialista francés, escribe en *Le Mond Diplomatic*: "La baja de presupuestos afecta prioritariamente a los gastos de funcionamiento en beneficio de los créditos de equipamiento, que con frecuencia conservan su nivel precedente". Respecto a Europa, el diario belga *L'Echo* explicaría (19/8/97): "las industrias de la defensa no han podido mantener más que el 20% del mercado mundial de las exportaciones militares (...) Europa se ve forzada a dirigirse a los Estados Unidos, que le suministran el 75% de sus necesidades". Y es bien sabido en nuestros días, que las "armas inteligentes" permiten desarrollar tecnologías punta, que son aplicables en los demás sectores. Tan es así, que, a finales del 96, surgió la iniciativa de crear una Agencia europea de armamento. Charles Millon, ministro de Defensa, subrayó en esta ocasión que la industria europea no podría mantener la competencia si no invertía de forma masiva". En 1990, la UE sólo había dedicado 11 mil millones de ecus en investigación militar. EEUU, 28 mil millones de dólares. Tal es la evolución, que el 11,5% de todas las inversiones en "I+D", "investigación y desarrollo", van además a parar al sector armamentístico. Y, finalmente, a la venta de armas, motivo de sobornos y financiación de los partidos tradicionales, incluidos los partidos socialistas, que teóricamente debieran luchar por la paz y contra el militarismo.

LA IMPORTANCIA DE LAS EXPORTACIONES

La industria de los EEUU ha conseguido compensar la baja de sus ventas al Pentágono, exportando 8 mil millones de dólares más, del 897 al 94. O sea, la mitad de las exportaciones mundiales. Francia aumentó un 50% en tres años, llegando casi a la mitad de EEUU. Gran Bretaña se sitúa más o menos en el mismo nivel. Contradicciones acumuladas: "Los americanos quieren ahogarnos", declaró Jean Picq, secretario de la Defensa Nacional, en un coloquio en julio de 1996.

EEUU y Europa convirtieron en objetivo concentrar la industria armamentística a toda velocidad, con ventaja para el primero. Tras 1994 fusionó los cinco grupos mundiales más grandes (Lockheed-Martin-Loral, Northro-Grumman-Westinghouse y Raytheon-E. System). Sólo Lockheed y Martin Marietta son un negocio de 25 mil millones de dólares, con 170.000 asalariados dedicados a producir para la guerra entre hermanos.

"NOSOTROS NO ACEPTAMOS PAPELES SECUNDARIOS"

Werner Heinzmann, principal industrial alemán armamentista se impacienta: "Europa no tiene un minuto que perder (...) no aceptamos ver a la industria alemana aeroespacial y de defensa relegada a papeles secundarios o gravitando en la periferia de eventuales polos de defensa francés (...) El avance industrial y técnico de los Estados Unidos crece, el tiempo apremia".

La fabricación y comercio de armas son motivo de encarnizadas batallas entre monopolios americanos y europeos. La revista militar *Europäisch Sicherheit*: "La importancia estratégica de este sector es crucial: es imposible dejarlo solo en el libre juego del mercado (sic) frente a una industria americana potente y constantemente apoyada por su gobierno que, al reservarle el mercado interior, le permite dominar los exteriores, actualmente fragmentados".

¡Y qué mejor publicidad para una industria y un comercio que vive de la muerte que una buena guerra, una guerra de verdad para demostrar lo eficazmente que matan esas armas tan bellas! Además, una guerra es aún más útil cuantas más armas destruye, porque eso obliga a reemplazarlas.

El experto francés Carroué señaló en 1994: "No cesan de investigarse sistemas de armas con cada vez más prestaciones y más agresivas, y la Guerra del Golfo fue la ocasión para un primer ensayo al natural"... Yugoslavia sería el segundo ensayo.

Las ventas van bien

El 24 de octubre del 96, el vice-ministro de Defensa croata y el presidente de la Bell Helicopter Textron Ltda. firmaron un contrato por valor de 15 mil millones de dólares. El programa bosnioestadounidense "Entrenar y equipar" preve el envío de armas por valor de 100 millones de dólares. El ministro de Defensa macedonio aprobó comprar armas por valor de 200 millones de dólares.

El día después de la guerra del Golfo, George Bush había declarado que el Nuevo Orden Mundial nos llevaría a una era de paz. Que la política, y también la venta de armas serían, finalmente, morales. Mientras, los gastos militares de EEUU superan a los de todos los demás países del mundo juntos. Preparándose para hacer la guerra, EEUU gasta cada año 250 mil millones de dólares. Tanto como el PNB de Irlanda, Grecia, Portugal, la República checa y Hungría juntos. ¿De qué paz nos hablan? Miles de millones de personas sometidas de por vida al hambre y las enfermedades de la miseria... Utilizados por una minoría depredadora los frutos del trabajo diario de la humanidad para someter y enfrentar los pueblos, luego de empobrecerlos con el gasto armamentístico.

LA OTAN ¿PAZ O GUERRA?

Javier Solana: "La experiencia adquirida en Bosnia podrá servir de modelo para futuras operaciones"... de recolonización... No son pocas las personas desinformadas, ignorantes de que la OTAN no se trataba de una organización puramente defensiva, nacida como se nos dijo para proteger los territorios occidentales del apocalíptico "peligro soviético". No nos dijeron nunca que la OTAN había sido creada cinco años antes que el Pacto de Varsovia. Hoy, cinco años después de la desaparición del Pacto, la OTAN sigue existiendo, y más activa que nunca.

Ahora ya nadie duda de que el papel de la OTAN iba más allá de la "amenaza soviética". En septiembre del 93, tres investigadores próximos a la Defensa de EEUU escribieron: "La OTAN debe salir de su zona o se quedará sin trabajo". Pero, Bosnia la vino a ver. Sin embargo, los media y con ellos los partidos políticos nos presentarían la intervención de la OTAN como la única posibilidad de "salvar a las poblaciones". La cuestión no era esa: por primera vez en sus 47 años de existencia, desplegaba equipos fuera de "su zona" para atacar militarmente. Michel Portillo, ministro británico de la Guerra: "no hay duda de que la OTAN va a convertirse en una organización

competente, principalmente, en las operaciones de mantenimiento de la paz (...) Nuestros proyectos deben tomar en cuenta las crisis potenciales".

"De la situación en Bosnia se deduce claramente que los EEUU siguen siendo tan importantes para la seguridad europea como antes, y que la asociación trasatlántica encarnada en la OTAN es más necesaria que nunca" (Revue de la OTAN, marzo 1996). Así pues, la OTAN de los Estados Unidos premeditaba operaciones de dominio fuera de su zona. Su "respuesta a los ataques serbios a Sarajevo" le serviría de ensayo y encubrimiento. La OTAN como brazo armado del capitalismo y de la gendarmería estadounidense en coincidencia esencial con la alemana, pretendería separar definitivamente a los países del Este de Rusia y colocarlos bajo la dependencia de Occidente, previniendo una guerra contra ésta. Galvin, jefe militar de la OTAN, declararía el día después de la Guerra del Golfo: "Debemos ser capaces de desplazar nuestras fuerzas de una región a otra, lo cual requiere una movilidad idéntica a la que hemos podido observar en la Guerra del Golfo"...

Uno de los dirigentes más importantes del Partido Socialista del continente consideraría al padre de la OTAN, los EEUU, ¡Como el "más bello logro", digno de ejercer una influencia excepcional sobre la historia! ¡Un país que, a pesar de robar al mundo entero, tiene en su seno 40 millones de pobres!

LAS TRES NUEVAS TAREAS DE LA OTAN Y LOS TRES EJES DE INTERVENCIÓN

Eje 1. Proteger al capitalismo en el Este ("estabilidad", "era de la paz", suponen no discutir el capitalismo. Por "riesgos" e "inestabilidad" se entiende una situación que no deja a las multinacionales actuar impunemente). Los "riegos" son la rebeldía del paro y el empobrecimiento y los excesos nacionalistas. Las potencias se sirven del nacionalismo para destruir una resistencia de las clases populares, crear guerras nacionalistas de pretexto para la intervención militar, resolver incluso los ocultos enfrentamientos que hay entre ellas.

Eje 2. Willy Claes, ex-secretario de la OTAN, juzgaba "al fundamentalismo musulmán tan amenazador para la OTAN (los intereses de las potencias occidentales) como lo había sido el comunismo.

Eje 3. "Otros riegos de carácter general", como señala el punto 13 de la Declaración de Roma, son todo en general cuanto amenace el aprovisionamiento de recursos vitales para Occidente: "terrorismo", "sabotaje", "armas de destrucción masiva", cualquier actividad puede ser interpretada como un obstáculo peligroso para sus intereses, determinante de una acción militar ilimitada.

La Declaración de Roma (noviembre del 91) definió como una zona estratégica más "los países del sur del Mráneo y Oriente Medio (...) importantes para la seguridad de la Alianza, como se demostró en la guerra del Golfo". Es una clarísima alusión a que Occidente está preparado para sucesivas guerras por robar los recursos naturales de otros pueblos. La Declaración deja las manos libres para intervenir militarmente: "Los intereses de seguridad de la Alianza pueden ser replanteados a causa de la proliferación

de armas de destrucción masiva". Quiere decir, que el dueño y señor de la OTAN que utilizó sanguinariamente la bomba atómica sólo con el fin de intimidar a la URSS, como demuestra el libro De Hiroshima a Sarajevo; que se sigue negando a prometer que no será el primero en emplear el arma nuclear..., se arroga el derecho de decidir quién puede poseer tales armas, mientras desarrolla y perfecciona sin cesar nuevos ingenios de destrucción masiva. La Declaración de Estambul (junio 1994) lo aclara: la OTAN, el brazo armado de las multinacionales, "va a tener que decantarse por el uso de los medios militares necesarios para contrarrestar la proliferación y el uso de armas de destrucción masiva".

El municipio belga de Kleine Brogel alberga desde hace años bombas depositadas por la OTAN. En 1997 han sido reemplazadas por una versión "mejorada", la bomba nuclear B 6-11, un arma táctica cuya fuerza de penetración explosiva es 25 veces superior a la que destruyó Hiroshima. La B 6-11 ha sido concebida para ser utilizada en el tercer mundo de manera "ofensiva y anticipada", o sea, para antes del ataque enemigo... Acciones semejantes sólo podrían llevarse a cabo demostrando que las Naciones Unidas son "impotentes" y que sólo la Alianza atlántica puede ser eficaz, por lo que Claes reclamaría liberar, dar autonomía a la OTAN: "dada la experiencia no muy feliz de la OTAN con el actual mando de la ONU en la ex-Yugoslavia. Pueden producirse circunstancias, o la ausencia de un mando de la ONU, que hagan que la OTAN deba decidirse a entrar en acción por sí misma".

¿LA PRÓXIMA GUERRA?

En diciembre del 91, el general Galvin anunció que la OTAN se estaba preparando para volver a empezar la guerra del Golfo en numerosos escenarios posibles: "peligros entre los cuales está el ultranacionalismo, las diferencias étnicas, el terrorismo y la proliferación de armas (...) Nuestros ejércitos estarán en condiciones de cumplir diferentes misiones, incluyendo misiones de disuasión y de apoyo a la gestión de crisis, de mantenimiento de la paz, de ayuda humanitaria y, como antes, de defensa de la integridad territorial de la Alianza".

¿"ASOCIACIÓN PARA LA PAZ" O PARA LA GUERRA?

En 1991 la OTAN declaraba su voluntad de establecer con el Este "formas más institucionales de concertación en materia de problemas de política y de seguridad". Cinco años más tarde, el secretario de la OTAN se alegraría de ver "a nuestros socios del Este bajo el mando de la OTAN". De la "concertación" se ha pasado a la puesta bajo tutela. La intervención en el Este era posible "si estos países tienen que hacer frente a una amenaza directa contra su integridad territorial, su independencia política o su seguridad". Este concepto repetido de "seguridad" es vago... En realidad, explica Ludo Martens, no se trata de "defender a los países del Este", sino de preparar un ataque contra Rusia. "El fin del imperialismo no ha sido únicamente destruir lo que quedaba de socialismo. También ha querido reducir Rusia al estado de capitalismo dependiente, controlado directamente por Occidente (...) El desmembramiento de la Unión soviética no es en absoluto "el fin de la historia". Ahora se trata de mantener la región dividida y debilitada para poder explotarla a conveniencia.

La "Asociación por la Paz" -nacida el 94 para extender la OTAN hacia el Este- se

comprometía a realizar "planes y ejercicios comunes con el fin de reforzar su capacidad para emprender misiones de carácter humanitario y de mantenimiento de la paz". Se trataba de situar a los aparatos militares del Este bajo el control de Occidente: "La Asociación estimulará la transparencia de los planes de defensa nacional"...

RIVALIDAD BONN-WASHINGTON

Hay palabras en la OTAN como "interoperatividad", armonizar armas y doctrinas militares, que tienen que ver con los servicios secretos y los productores de armas y los servicios secretos..., donde EEUU ha adquirido un predominio en la investigación, tecnologías punta, fabricación y venta.

Ello unido a los deseos también de predominio de los "socios" atlantistas, intereses perseguidos etc., concreta rivalidades crecientes entre las grandes potencias occidentales. La primera, entre Alemania y EEUU. Wolker Rühle, ministro de Defensa alemán: "El tratado OTAN debe ser reemplazado por un nuevo tratado entre la Unión Europea y los Estados Unidos", de manera que Europa pueda intervenir estratégicamente como una potencia mundial al lado de los Estados Unidos.

De hecho, confirmaría el periodista alemán Jürgen Elsässer, "los Alemanes hacen rancho aparte (...) hacen maniobras (militares) en colaboración con Francia y por otro lado con los países del Este.

Efectivamente, Bonn se halla inmersa en un auténtico frenesí de "maniobras comunes": crea un cuerpo armado común Alemania-Dinamarca-Polonia, una unidad naval común de los tres Estados bálticos; se hace cargo del ejército uzbeko e incorpora dos pelotones albaneses a sus tropas en Bosnia, y aplaude cómo la formación militar eslovena se basa en los reglamentos militares alemanes..., medidas en general vistas con inquietud por Washington y, lógicamente, también por Moscú. Por si fuera poco, Klaus Naumann acentúa lo que persigue Alemania: "siendo el único ejército europeo que puede movilizarse a gran escala, el Bundeswehr sigue siendo la columna vertebral de la OTAN". Saliéndole al paso, la revista británica Searchlight señala: "El gobierno francés espera contener a Alemania a corto plazo a través del eurocorps y el ejército de la UEO". Los EEUU y Gran Bretaña tienen otra idea: mantener a Alemania en posición subordinada gracias a una presencia persistente en la Europa de la OTAN. La misma revista se preguntaría en 1994: "Qué significa realmente este vals de los 'Aliados' en torno a Bonn? El ex-presidente Jhonson -diría la revista- es quien lo ha explicado más gráficamente: 'Más vale tenerlos dentro de la tienda meando hacia el exterior, que tenerlos en el exterior meando hacia dentro'".

RIVALIDAD BONN-PARÍS

Chirac anunciaría en la primavera del 96 la transformación de su ejército en profesional. Le Mond comenta enseguida: "Los dirigentes alemanes han sido sorprendidos por el proyecto de reforma de la defensa francesa". En Bonn piensan que "Un ejército de oficio incita a las operaciones en el extranjero". Sospechan que París se reserva el

ejército para intervenciones imperialistas en el mundo, persiguiendo jugar un papel militar (como en Ruanda y en el Congo) que compense su debilidad económica frente a la todopoderosa economía de Alemania.

1991-1995: CINCO AÑOS DE RIVALIDADES OCULTAS ENTRE BONN Y EEUU

Nosotros pensamos -dice Collon- que la guerra de Yugoslavia duró tanto tiempo debido principalmente a las rivalidades ocultas. Por ejemplo, en 1991, Warren Zimmerman, embajador en Yugoslavia, alertaba a los eslovenos contra los riesgos de la independencia fomentada por Alemania. Ciertamente que el 5 de mayo EEUU parecía contradecirse suspendiendo su ayuda a Yugoslavia, pero, cinco días después el ministerio de Exteriores calificaría al ejército yugoslavo de "factor de paz y estabilidad" en la zona y, pasadas dos semanas, anunciaría el restablecimiento de la ayuda, aunque, ya, excluyendo a Serbia... El 21 y 22 de Junio, desde Belgrado, el ministro de Exteriores americano James Baker comunica a los secesionistas -el esloveno Kucan y el Croata Tudjman- que EEUU no reconocerá su independencia. Efectivamente, el 25 de junio, cuando Zagreb y Ljubljana declaran su independencia, Washington lo "lamenta" y confirma que no los reconocerá... Apenas dos días más tarde, estallan los combates en Eslovenia. Yugoslavia interviene para salvaguardar las fronteras del país. EEUU había dado luz verde, como diría George Soros, hombre de negocios americano: "si interviene el ejército federal declarando el Estado de urgencia y organiza elecciones federales, EEUU no tendría grandes inconvenientes". A esta señal el ejército yugoslavo respondió invadiendo Eslovenia. Así, bien podemos decir, que Bonn desencadenó la guerra ayudando a los secesionistas y Washington pujó fuerte al apoyar la respuesta de Belgrado.

Antes sucedió, que los EEUU y el FMI a finales de los 80 exigieron a Yugoslavia acelerar las reformas procapitalistas que había empezado antes que sus vecinos del Este -con amargos resultados de paro y huelgas de protesta-, a las que Serbia se había opuesto: devaluar el dinar, congelar salarios, privatizar empresas del Estado y disminuir los gastos públicos. Las medidas apuntaban a un objetivo: obligar a esta Yugoslavia unitaria a abandonar los últimos vestigios del socialismo, e imponer un sistema capitalista abierto al poder financiero, acabando con la resistencia que oponían los trabajadores, especialmente en Serbia. Pero, paradójicamente, esta especie de chantaje le hizo el juego a Bonn y se volvió contra Estados Unidos.

Entre los medios dirigentes americanos había dos posturas..., probar a utilizar a Serbia, o a una Yugoslavia más o menos parcheada, para oponerse al expansionismo alemán. Para ello, EEUU debía asegurarse un mejor control de Serbia y vencer la resistencia que venían oponiendo los trabajadores serbios frente al salvajismo capitalista.

EN 1992, UN EXTRATERRESTRE DESEMBARCA EN BELGRADO

Serbia pasa a ser dirigida por Milan Panic, ciudadano 'americano', hombre de negocios experimentado, admitido por Slobodan Milosevic. La misión de Panic es eliminar la fracción de la vieja guardia titista, juzgada como demasiado conciliadora respecto a las reivindicaciones obreras y sobre todo, próximas a Moscú. Panic declara: "Yo llevaré a

cabo una política de privatización rápida, inspirada en el ejemplo muy exitoso de Galenika, la ya convertida en filial de ICN Pharmaceuticals", cuyo propietario era el propio Milan Panic. Con esta misión tan 'noble' de hacer de Zorros del liberalismo arribarian preeminentes hombres del negocio político, del entorno de Kissinger. Dos de ellos, Peter Galbraith y Charles Redmann pusieron en pie lo que se llamó la "Iranian connection" para vender armas a Croatas y Musulmanes, y enriquecerse con la bendición de EEUU.

Cuando EEUU comprendió que a Milan Panic lo descalabraría el pueblo en las elecciones de diciembre del 92, recurrió a un chantaje bastante burdo que se volvería contra ellos: "Si Panic no sale elegido -dijeron amenazadoramente-, la propia Serbia sufrirá la guerra". Y la sufrió, ciertamente, cuando una mayoría de los responsables políticos de EEUU optó por explotar la baza islámica. Desde octubre del 91, los nacionalistas musulmanes de Bosnia (44%) reclamaban la independencia. Pero estaba claro que separar a Bosnia de Yugoslavia no podía provocar más que fricciones. Mediante la independencia, el nacionalista musulmán Izetbegovic, quería realizar su viejo proyecto de Estado islámico. En cambio, para los croatas de Bosnia (17%), la independencia sólo sería el prelude de su incorporación a Croacia. Los Serbios rechazaban la solución. Recordaron que una Bosnia similar, durante la II Guerra había permitido las espantosas masacres infligidas a las poblaciones serbias. Y fue la influencia del partido nacionalista de Karadzic sobre los Serbios, lo que en vez de tender a unir a trabajadores y demócratas cualquiera que fuese su nacionalidad, proclamó una ideología gran-serbia... El 15 de octubre del 91, Itzetbegovic hizo votar al parlamento bosnio una declaración de soberanía, protestada por los serbios porque violaba la Constitución que impedía adoptar decisiones sin el acuerdo de las tres comunidades. Esta decisión ilegal que precipitaba claramente a Bosnia hacia la guerra sería aceptada -pese a su posición anterior- por EEUU, que exigió bruscamente a los europeos que reconocieran sin más dilación la independencia de Bosnia. "Cuatro días después de la formación del ejército musulmán bosnio, Itzebegovic ordena que ataquen todos los cuarteles del Ejército Popular Yugoslavo en Bosnia".(T.W.Carr, en un simposium, septiembre del 95).

POR QUÉ WASHINGTON SACRIFICABA LA UNIDAD DE YUGOSLAVIA

¿Por qué empujó al estallido de Yugoslavia, y por tanto, a la guerra? Se ha hablado de la presión del lobby croata en EEUU y del Vaticano interesado en crear nuevos Estados católicos (el aliado de EEUU para acabar con el socialismo en Polonia y en el Este, como lo reveló Carl Bernstein explicando la entrevista secreta Reagan-Juan Pablo II). Pero el motivo hay que verlo en la voluntad americana de oponerse ante todo a la preponderancia alemana en la región. Ciertamente que una vez destrozada la unidad de Yugoslavia, EEUU se vería obligado a escoger la huida hacia adelante, prolongando y agravando la guerra para convertirse en indispensable tanto política como militarmente. Antes, en verdad, había incitado a Izetbegovic a rechazar el acuerdo de Lisboa de marzo del 92, (ya firmado por éste, por el Serbio Karadzic y el Croata Boban), porque dividía Bosnia en líneas "étnicas".

Washington estaba jugando cada vez más la carta musulmana. Llegó al extremo de ocultar la responsabilidad directa de los Musulmanes en la explosión ante una panadería

en Sarajevo (27/5/92) que causó dieciséis muertos, haciendo que el Consejo de Seguridad sancionase a Serbia.

Luego rechazaría el plan de los mediadores de la ONU Vance y Owen del 27 de octubre (división entre siete y diez regiones con un Estado federal), porque atentaba contra la unidad de Bosnia. Más tarde, septiembre del 93, un nuevo plan Owen-Stoltenberg propondría dividir Bosnia en tres regiones. Rechazado por escaso margen por los Serbios de Bosnia, este plan será, en cambio, aprobado por Milosevic. Entonces e Inmediatamente, EEUU propondrá levantar el embargo de armas y bombardear las posiciones serbias y Serbia. Los europeos lo rechazan, señalando que es curioso bombardear Serbia ¡justamente cuando ésta acaba de aprobar el plan propuesto! ¿Qué objetivos ocultos persigue Washington? Insistiendo en su empeño de seguir jugando la carta musulmana, EEUU arma a Izetbegovic en secreto, pasando por alto una decisión colectiva de todos sus "aliados". Washington, que necesita disminuir el descontento anti-americano entre los pueblos árabes y que ha manipulado el integrismo islámico como nadie para excitar las tensiones y hacer estallar la Unión Soviética, quiere seguir utilizando el nacionalismo islámico para controlar todo el flanco sur de la ex-URSS y mantener las tensiones y las contradicciones en las repúblicas de la ex-URSS e impedir su reconstrucción: "Nosotros no debemos oponernos al integrismo más que en la medida de nuestros intereses", había dicho James Baker ministro de Exteriores. Para EEUU todo es bueno si se trata de apoyar al régimen de Sarajevo. Incluso los tan deningrados mujaidines que envía Irán. Con la bendición americana, Arabia Saudita, Egipto y Turquía juegan un importante papel en el este del Mediterráneo, rivalizando por controlar los Balcanes y Oriente Medio.

Washington, que no objetaría después las terribles acciones de los talibaneses proamericanos en Kabul, ahora y para desviar la cólera de las masas árabes e islámicas contra el pillaje económico y la opresión de las multinacionales, quiere utilizar esta fuerza para excluir a los competidores. Y las rivalidades crecen: Francia, y Bonn también, manipula el integrismo sudanés contra EEUU y flirtea con los ayatollahs iraníes. En Argelia son los EEUU quienes manipulan el integrismo por secretas estrategias.

Los media no están ahí para transmitir las presiones del público sobre los dirigentes, si no más bien las de los dirigentes sobre el público.

Nos explicaron lo que el secretario de Estado americano ordenó que nos dijeran: que el desinterés estadounidense por Yugoslavia se vio alterado con la trágica masacre que obligó a los Estados Unidos a implicarse mucho más de lo que marcaban sus propios principios de política extranjera. Nosotros, declara Collon, no compartimos esta explicación. Los dirigentes de EEUU conocían a los verdaderos autores de la masacre. Y si no hubieran querido intervenir, los media americanos habrían expuesto otra versión y no hubiera existido "presión" sobre la Casa Blanca. En nuestro libro ¡Ojo con los media!, añade Collon, mostramos cómo los media no juegan el papel de un cuarto poder, independiente, sino que, por el contrario, son engranajes del propio sistema capitalista.

Una retorcida trampa: para llevar a Europa al estrelladero se hizo creer a una y otra parte de los yugoslavos que podían vencer sobre el terreno.

Partiendo del principal interés Americano de salvaguardar y reforzar su hegemonía sobre sus queridos aliados y recordando que cuando estalla la guerra en Bosnia se desarrollaba una intensa actividad económica y política: negociaciones del GATT y renegociación de los estatutos de la OTAN, con un trasfondo, las contradicciones entre los aliados, especialmente en el seno del eje francoalemán, que había dominado Maastricht..., pretender que estos países se liaran en el barrizal yugoslavo, parece plausible. Una guerra que se prolongaría en el continente, a las puertas mismas de la UE, demostraría la debilidad de ésta. Y también la necesidad de un liderazgo americano. Así que se utiliza Yugoslavia como una manzana de la discordia. Christopher reconocería que "Washington tiene importantes intereses estratégicos y humanitarios en la región". Pero, a una estrategia, la de EEUU con el FMI consistente en mantener unida y controlada Yugoslavia, se opondría la de Bonn: trocearla e intervenirla. Y aquí, después de Croacia y Eslovenia, la baza musulmana cargada de dinamita nacionalista dispararía la guerra.

Warren Christopher propone la opción "lift and strike" aceptada por Alemania: levantar el embargo para ayudar a los musulmanes y golpear las posiciones serbias, a cambio de aceptar el plan Vance-Owen. París y Londres rechazan la opción. Temen lo que Alemania no, porque no tenía soldados en la zona: que sus soldados sean cogidos entre dos fuegos.

El 22 de mayo surge un nuevo "plan común de acción", que prevee crear zonas de seguridad, aceptado por Francia, Rusia, Gran Bretaña, Estados Unidos y... España, quedando fuera Alemania.

¿UN GOLPE CONTRA LONDRES Y PARÍS, UN GOLPE CONTRA BONN?

Ahora que EEUU se ha comprometido, aparecen las grandes contradicciones. El 29 de junio vota en solitario un proyecto de resolución que levanta el embargo. Se abstienen Rusia, Francia, Gran Bretaña, China, España, Hungría, Japón y Nueva Zelanda. Es la primera vez que vota algo distinto a los europeos respecto a Yugoslavia.

Entre julio y septiembre del 93 se produce el mismo juego de negociaciones. Y cuando aparece la posibilidad de un acuerdo, entonces, de no se sabe dónde surge el anuncio de que o se levanta de una vez el embargo de armas a los Musulmanes o se anunciarán ataques aéreos de la OTAN contra los Serbios. Y muy rápidamente, el obediente Izetbegovic se volvería atrás del acuerdo... La situación no se correspondía en absoluto con la opinión vertida en la Comisión de Exteriores de la Cámara de EEUU (29/9/93), donde, como explicaría el representante de New Jersey Christopher H. Smith: "exceptuando Alemania, todos los Estados, ministros de Exteriores, sus presidentes, todo el mundo rogaba a los Estados Unidos que se mantuvieran al margen".

1994: WASHINGTON RETOMA LAS CARTAS EN SU MANO

A principios del 94, Francia propone el plan Juppé: por un lado, presión militar sobre los Serbios para que se retiren de las ciudades musulmanas asediadas; por otro, presión para que los Musulmanes acepten un plan de división parecido al Owen-Stoltenberg. Pero, EEUU lo rechaza. Y, en febrero, se suma al ultimatum de la UE y de la OTAN que amenaza a los serbios con bombardeos si no se retiran a 20 klmts de Sarajevo. Mientras tanto, EEUU, por su cuenta, obliga a Croatas y Musulmanes a firmar una alianza en el Dptº de Estado de Americano. Sin secarse la tinta, los croatas desencadenan un ataque contra los serbios en el oeste de Bosnia. William Pfaff, comentarista americano: "Por fin Clinton consigue un éxito significativo. Las irrisorias negociaciones Owen- Stoltenberg han sido barridas por los diplomáticos americanos, que han subrayado así la desunión europea sobre la cuestión yugoslava y han demostrado el fracaso del programa de unificación europea en el plano político y en el de seguridad. Ha quedado probado que en tales materias Europa, sin los EEUU, es prácticamente impotente".

Los alemanes acusan el golpe. Furioso, el diario de la patronal Frankfuter Allgemeine critica el acuerdo: "De esta forma, las potencias occidentales, en concertación con Rusia, se asegurarían su parte del botín en Bosnia-Herzegovina, es decir, la mayor parte del país". El mismo diario señala que Alemania tiene como objetivo destruir a Serbia. Y es aquí donde Washington retoma las cartas en su mano. En efecto, para que los EEUU suplantasen la influencia alemana en Zagreb y Sarajevo, era necesario hacerse militarmente indispensables y ayudar a las fuerzas croatas y musulmanas a conseguir victorias frente a los serbios. A tal punto llega, que, bajo su dirección, las tropas musulmanas de Izetbegovic atacarían a las tropas... musulmanas del hombre de negocios Fikret Abdic, distanciado del gobierno de Sarajevo porque quería vivir en paz y comerciar con sus vecinos los serbios. EEUU provee clandestinamente de armas al régimen de Izetbegovic. A mediados del 94 llegan a Bosnia 400 milicianos iraníes. En otoño se detectan mujaidines afganos, acompañados de fuerzas especiales de EEUU. Oficiales croatas y bosnios son entrenados en EEUU.

Así que, en este momento, Washington no sólo presiona para que haya guerra, sino que la organiza y dota con armamentos. El de febrero del 95, el Financial Times explica que algunos diplomáticos en misión en Bosnia acusan a EEUU de violación flagrante del embargo de armas. El general Rose, comandante de la ONU, constata que "el equilibrio estratégico está cambiando lentamente en detrimento del ejército serbio de Bosnia".

París y Londres e incluso Alemania se darían cuenta de que a EEUU le interesa más ayudar a Musulmanes y Croatas a ganar la guerra para recuperar territorios e influencia en la zona, que aumentar la presión militar sobre los Serbios para obligarles a negociar. Tanto es así, que hasta el propio diario International Herald Tribune se mostraría inquieto: "Se corre el riesgo de que los Europeos lleguen a pensar en la idea de que deben construir su propio brazo militar". Y el diario francés Info-Matin añade: "Europa debe salir de su dependencia técnica y material respecto a los EEUU".

Entonces, de golpe, en un viraje espectacular, EEUU admite "la victoria de los Serbios" y que hay "continuar" negociando. ¿Qué pretende? 1. Salvar al ejército bosnio, permitirle llegar al invierno. 2. Evitar una grave crisis en la OTAN. 3. Evitar que se

agraven las dificultades de Yeltsin frente a su pueblo. Pero, sobre todo, darse tiempo para armar a sus protegidos y preparar una decisiva ofensiva militar... La ONU contribuiría. Le Monde explica cómo "en cuatro años de intervención, la Forpronu ha hecho un gran servicio al ejército bosnio (musulmán) permitiéndole reforzarse".

¿Era unánime Occidente? Sí de cara a la opinión pública, de lo que se ocuparían los media. Las "pequeñas" divergencias contendrían la expresión de intereses opuestos, una lucha a muerte por asegurarse las mejores posiciones estratégicas, económicas, políticas y militares. Washington y Bonn siempre estarían de acuerdo en que la pareja croatas y musulmanes infligiera una derrota militar a los Serbios. ¿Pero quién debe dominar a esta pareja de vencedores?

1995. ¡AL ATAQUE!

A principios de abril, y sin esperar al final del alto el fuego acordado para cuatro meses, se relanzan los combates. El 5, los musulmanes atacan en Bihac, Tuzla y Travnik. El 6, los serbios asedian Doboj. El 8, croatas y serbios se enfrentan en el monte Dinara. El 9, Musulmanes y Serbios cruzan sus armas pesadas fuera de Sarajevo. En mayo, los croatas invaden la Eslovenia occidental: Jasenovac, donde los fascistas croatas instalaron un campo de exterminio durante la Guerra Mundial..., donde centenares de miles de Serbios perecieron en condiciones espantosas (el 21 de mayo, cuando los expertos de la ONU hablaron de fosas con víctimas, no hubo ninguna cobertura mediática).

En abril se constata que los soldados de la ONU sirven de dianas para los ejércitos croata y musulmán. Le Mond explica a sus lectores que trece Cascos azules han sido abatidos, ocho de ellos por milicianos musulmanes. Francia y Gran Bretaña quieren decir así que la ONU molesta las intenciones hegemónicas de EEUU y Alemania. Y las contradicciones aumentan, al punto que Chirac pide una intervención basada principalmente en tropas francesas. Los días 22 y 23, Mirages francés bombardean Pale, capital de los Serbios bosnios. La CIA difunde la información, y EEUU expresa su "sorpresa" por la acción unilateral. Francia no pretendía otra cosa que asegurarse como fuerza principal sobre el terreno. El Pentágono da un paso más: "entre las opciones estudiadas figura un plan que prevee la destrucción de objetivos en Yugoslavia".

¿NO SE QUIERE A LA BUNDESWEHR?

La revista alemana Koncret confecciona una cronología para demostrar que los "aliados" no querían contar con el ejército alemán.

"El 30 de mayo del 95, el gobierno alemán decide enviar soldados a Yugoslavia (...) Exactamente 50 años después de que otros alemanes hubieran operado sobre suelo yugoslavo (...)

Pero esta participación, ¿es bien vista por los aliados?

- 29 de mayo: Los ministros de Exteriores inglés, francés y americano anuncian el reforzamiento de sus tropas en el Adrático y en Bosnia. No se menciona a Alemania.

- 3 de junio: En París, los 13 miembros de la UE y de la OTAN deciden enviar una fuerza bajo mando franco-británico. La sugerencia alemana de participar es ignorada.
- 8 de junio: Según el FAZ, el general Joulwan, comandante de la OTAN, no quiere ni oír hablar de Alemania.
- 30 de junio, el parlamento alemán votaría la entrada en guerra de Alemania.
- 21 de julio, reunidos en Londres los dieciséis países de la Forpronu, más EEUU, se decide que la intervención quede a cargo de la OTAN. Así, ponen fuera de juego al Consejo de Seguridad y a los rusos.

EEUU consiguió privatizar la ONU. Situándola bajo el control de la OTAN se asegura la dirección frente a Alemania, pone fin a la política inconveniente de Londres y París, y supera las resistencias de China y Rusia. El dirigente socialista belga Willy Claes, secretario de la OTAN, completamente alineado con Washington, expresó claramente este punto de vista: "En un mismo barco no pueden haber dos capitales". ¡Hipócritas! Cuando la Guerra del Golfo dijeron que sólo la apoyaban porque se llevaba a cabo bajo la bandera de la ONU, pero que jamás tolerarían que la OTAN se metiera en el conflicto...

Kozyrev, ministro ruso de Exterior: "La OTAN dice que quiere cooperar con Rusia, pero en realidad sólo quiere hacerlo bajo sus condiciones. La OTAN amenaza con convertirse en un instrumento para favorecer la división de Europa y volver a la lógica de la guerra fría".

LOS MEDIAS OCULTARÍAN EL CRIMEN

El 4 de agosto, 100.000 soldados croatas, 150 carros de combate, 200 transportadores, más de 300 piezas de artillería y 40 lanzadores de misiles atacaron a la población serbia de Krajina. 150.000 Serbios fueron forzados a abandonar la región que habitaban desde hace siglos... En la región de Knin constará el incendio del 85% de las casas abandonadas, De Gospic a Granac no quedó ninguna casa intacta. Cometieron con los civiles atrocidades sin nombre, matando incluso a muchos viejos que no podían huir. Es interesante anotar cómo serían de bestias, para que EEUU decidiese "organizar el ejército croata para inculcarle una orientación democrática".

Los días 30 y 31 de agosto los aviones de la OTAN golpean con novecientos obuses los alrededores serbios de Sarajevo, Gorazde y Tuzla. Otra ignominia: Karadzic, que había aceptado un nuevo "Plan de paz" antes del bombardeo y dicho el día 28: "El nuevo plan de paz respeta los intereses mínimos de los Serbios", lo estaba diciendo después de que Clinton hubiera exigido a los Serbios el día 16 la aceptación del nuevo "plan de paz".

El 8 de septiembre, pese al acuerdo entre serbios, croatas y musulmanes de dividir Bosnia, la OTAN, campando por sus respetos, no sólo continúa los bombardeos sino que los intensifica y amplía a puentes y carreteras. Un día después, la explosión de un misil cerca de un hospital causa diez muertos. Pero el obús es americano, así que se trata de un "lamentable error". El día 10, Mladic y Janvier llegan a un nuevo acuerdo. Pero EEUU, ignorándolo, lanza desde el Normandy trece misiles Tomahawk. Los fabricantes

de armas están ensayando sobre el terreno la capacidad destructiva de sus productos... En 15 días, la OTAN ejecutará 3.200 "salidas"... 200.000 refugiados son echados de nuevo a la carretera y van a amontonarse alrededor de Banja Luka. La ONU califica la situación de alucinante. Y queda ocupado el 60% del territorio de Bosnia. Después, los medias se encargarían de enlodazar la opinión con las violencias de los nacionalistas serbios. Presentarían los bombardeos como una respuesta a un bombardeo serbio sobre Sarajevo que orquestaron mediáticamente los servicios de Izetbegovic. Nada dirían de los crímenes y monstruosas atrocidades del ejército croata en agosto del 95. Bildt, el mediador europeo, se sintió obligado a decir que habría que juzgar por crímenes de guerra al Tudjman que aplaudían Bonn y EEUU, el mismo que hablaba de repoblar la región "con croatas venidos de Australia, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Canadá" para que los serbios en Croacia no jugaran el papel de antes.

Durante este tiempo, la OTAN prepara la ocupación de Bosnia "para hacer que se apliquen los acuerdos de paz". La verdad es que EEUU exige plenos poderes, como explica *Le Soir* (30/9/95): "La OTAN propondrá a la ONU que delegue a un representante sobre el terreno, pero sin poder interferir en las operaciones". Y se prepara el remplazo de las fuerzas de la ONU por las de la OTAN. Rusia propone enviar 20.000 soldados. EEUU sólo acepta 2.000, frente a los 28.000 americanos. Francia 10.000 y Gran Bretaña 14.000. Los alemanes no podrán enviar los suyos hasta más tarde.

¿Para respetar los acuerdos de paz? No. Sólo se trata de conseguir esferas de influencia. De hecho, la guerra de Yugoslavia demuestra que la cuestión "guerra o paz" no cuenta para potencias como EEUU o Alemania. Según convenga, provocan una guerra, la prolongan o le ponen fin. Sólo cuenta el hecho de adquirir o conservar el dominio sobre una región. Es sólo por ese objetivo que Alemania desencadenó la guerra en Yugoslavia. Es sólo por ese fin por lo que Washington la prolongó.

EL PELIGRO DE GUERRA MUNDIAL AUMENTA.

"El agravamiento de la crisis económica agudiza las rivalidades entre los EEUU, Europa (dominada por Alemania) y Japón. En un sistema despiadado en el que el más débil es automáticamente eliminado, la regla del máximo beneficio obliga a dominar no sólo a los pueblos del tercer mundo, sino también a los aliados que son competidores económicos. La caída del Muro y del socialismo en el Este no ha marcado el fin de la historia, pero sí la entrada en una nueva lucha, cada vez más abierta, para repartirse el mundo. Provocar deliberadamente una guerra no es, para el capitalismo, algo horrible, como lo sería para cualquier persona sensata, sino más bien una fuente de beneficios para la industria del armamento, o sea, una forma de relanzar la economía que se ahoga y sobre todo una forma de asegurarse el dominio del mundo. Una economía basada en el beneficio al precio que sea, en la explotación y la injusticia, no echará marcha atrás ante una guerra si se trata de su salvación. Ésta es la razón de por qué nuestro mundo se está convirtiendo nuevamente en algo peligroso".

Michel Collon, *Thèses sur la Yougoslavie*, en *Études Marxistes*, diciembre 1995.

